



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-477

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

1 августа 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Симкиной Олеси Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 апреля 2022 г.,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 19 апреля 2017 г. № 172 Черняк Валентин Григорьевич назначен на должность председателя Тульского гарнизонного военного суда.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 4 февраля 2021 г. полномочия судьи, председателя Тульского гарнизонного военного суда Черняка В.Г. прекращены на основании подпункта 10 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи со смертью.

Решением ВККС РФ от 14 апреля 2022 г. (далее – Решение) Симкиной О.А., действующей в интересах малолетней дочери умершего Черняка В.Г. – Ч[] года рождения, отказано в удовлетворении заявления об установлении связи гибели (смерти) председателя Тульского гарнизонного военного суда Черняка В.Г. с исполнением им своих служебных обязанностей. Этим же решением признано, что смерть председателя Тульского гарнизонного военного суда Черняка В.Г. не связана с исполнением им служебных обязанностей.

Симкина О.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просит суд отменить Решение, полагая его незаконным и необоснованным, так как Коллегия не установила все фактические обстоятельства, связанные с заражением Черняка В.Г. коронавирусной инфекцией в период исполнения им своих служебных обязанностей, не направила запрос в военную прокуратуру Тульского гарнизона о предоставлении информации в отношении заболевших сотрудников за период с 10 по 30 октября 2020 г., который она просила направить в связи с тем, что Черняк В.Г. имел контакт с инфицированным сотрудником военной прокуратуры во время исполнения им служебных обязанностей, не допросила указанных ею свидетелей, которые могли бы подтвердить эти обстоятельства.

Административный истец Симкина О.А., надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

ВКС РФ в письменных возражениях на административный иск указала, что Решение является законным и обоснованным, результатом коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов с учетом всех исследованных материалов и доказательств, принято правомочным составом, из которого все 22 присутствовавших членов Коллегии проголосовали против удовлетворения заявления Симкиной О.А., просила в удовлетворении административного искового заявления отказать, рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Обсудив доводы сторон, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Конституционные основы правового статуса судей конкретизированы в Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и нормах Закона о статусе судей.

К числу гарантий независимости судей при осуществлении правосудия статья 9 Закона о статусе судей относит предоставление судьям за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу, что обусловлено не только предъявляемыми к ним высокими требованиями, но и установленными для судей запретами и ограничениями, предопределенными спецификой их профессиональной деятельности. При этом под особой защитой государства находятся не только судья, но члены его семьи.

Осуществляя правовое регулирование социального обеспечения членов семьи погибшего (умершего) судьи, федеральный законодатель исходит из того, что по общему правилу правовой статус нетрудоспособных членов семьи судьи (в том числе в сфере пенсионного обеспечения) произведен от статуса судьи, что предопределяет приоритетное значение специального механизма пенсионного обеспечения.

Статья 20 Закона о статусе судей, предусматривая меры социальной защиты судьи и членов его семьи, дифференцирует данные меры в зависимости

от того, связана ли гибель (смерть) судьи с исполнением им служебных обязанностей либо она наступила по другой причине.

В соответствии с указанной нормой закона вопрос о связи гибели (смерти) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, с исполнением им служебных обязанностей решается соответствующей квалификационной коллегией судей по заявлению заинтересованных лиц.

В пункте 4 статьи 30.1 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), закреплено, что гибель (смерть) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, считается связанной с исполнением служебных обязанностей, если она или повреждение здоровья, повлекшее гибель (смерть) судьи, имели место при осуществлении профессиональной деятельности судьи (председателя суда, заместителя председателя суда) в пределах своих процессуальных и должностных полномочий, установленных нормативными правовыми актами, приказами и распоряжениями, а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных исполнением обязанностей судьи либо совершаемых в интересах правосудия как на территории суда, так и за его пределами. Гибель (смерть) судьи, в том числе пребывавшего в отставке, может быть признана связанной с исполнением служебных обязанностей, если она наступила и не в период исполнения служебных обязанностей, но при наличии связи между гибелью (смертью) судьи или повреждением здоровья, повлекшим его гибель (смерть), и исполнением служебных обязанностей.

В силу пункта 2 статьи 30.1 Положения на заинтересованное лицо возлагается обязанность по представлению в соответствующую квалификационную коллегию судей среди прочего медицинского заключения, документов, подтверждающих исполнение судьей служебных обязанностей, содержащих сведения об обстоятельствах гибели (смерти) и свидетельствующих о наличии связи гибели (смерти) судьи с исполнением им служебных обязанностей.

К заявлению Симкиной О.А. приложены документы, из которых следует, что приказом начальника Управления судебного департамента в Тульской области от 1 июня 2017 г. № 245 к/с Черняк В.Г. с указанной даты зачислен в штат Тульского гарнизонного военного суда в связи с назначением его на должность председателя суда.

Согласно свидетельству о смерти от 30 марта 2021 г. [REDACTED] и справке о смерти от 19 августа 2021 г. № [REDACTED] Черняк В.Г. скончался 15 декабря 2020 г. в результате острой респираторной недостаточности, вирусной пневмонии и коронавирусной инфекции (COVID-19).

Решением ВККС РФ от 4 февраля 2021 г. полномочия Черняка В.Г. прекращены с 16 декабря 2020 г. в связи со смертью, а приказом начальника Управления судебного департамента в Тульской области от 5 февраля 2021 г. № 55 л/с он исключен из штата Тульского гарнизонного военного суда.

По заключению Центральной военно-врачебной комиссии ВВ МВД России от 9 марта 2011 г. № 463 в 2009 году у Черняка В.Г. диагностированы

заболевания, признанные военной травмой и полученными в период военной службы.

Из справки от 10 апреля 2020 г. № 998 и письма от 9 февраля 2022 г. № 314 начальника филиала № [] ФГКУ «[] военный клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации следует, что по результатам обследований Черняк В.Г. нуждался в постоянном приеме лекарственных препаратов, ежегодном санаторно-курортном лечении и стационарном обследовании два раза в год. На стационарном хирургическом лечении в данном лечебном учреждении Черняк В.Г. находился с имеющимися у него хроническими заболеваниями в июле-августе 2018 года и в декабре 2019 года, каждый раз выписывался с улучшением.

По сообщению начальника Главного военного клинического госпиталя войск национальной гвардии от 2 марта 2022 г. № 927/19-1181, Черняк В.Г. находился на стационарном лечении в этом госпитале в период с 26 октября по 15 декабря 2020 г. с заболеванием, имеющим прогрессирующий характер; несмотря на проводимое в полном объеме интенсивное лечение 15 декабря 2020 г. констатирована биологическая смерть данного пациента.

Исследовав представленные документы, ВККС РФ пришла к правильному выводу о том, что диагностированные у Черняка В.Г. заболевания, период их лечения не позволяют определить связь смерти Черняка В.Г. 15 декабря 2020 г. с исполнением им обязанностей судьи до 26 октября 2020 г. Каких-либо иных документов, свидетельствующих о наличии такой связи, заявителем представлено не было, а Коллегией не установлено.

Введенный постановлением Правительства Тульской области от 16 марта 2020 г. № 112 режим повышенной готовности, вызванный распространением коронавирусной инфекции, а также предписанные данным постановлением меры, ВККС РФ признаны лишь указывающими на наличие высокого риска заражения коронавирусной инфекцией граждан, проживающих в соответствующем регионе, что с очевидностью не свидетельствует о связи между возникшим у Черняка В.Г. заболеванием, приведшим к его смерти, и исполнением им в указанный период обязанностей судьи.

По смыслу пункта 6 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 30-ФЗ), решение квалификационной коллегии судей об отказе в установлении связи смерти судьи с исполнением служебных обязанностей может быть обжаловано в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке лишь по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное положение закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения.

Из протокола заседания Коллегии усматривается, что вопреки утверждению административного истца Коллегией исследованы все имеющиеся материалы.

Решение ВККС РФ принято в пределах полномочий данного органа, определенных в статье 17 Федерального закона № 30-ФЗ, с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 названного закона, в правомочном

составе, на заседании присутствовали 22 члена Коллегии, единогласно проголосовавших за принятие Решения. Выводы, изложенные в Решении, мотивированны.

С учетом изложенного оснований для отмены Решения не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Симкиной Олеси Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 апреля 2022 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова