



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 89-УД22-13-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

11 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Колышницына А.С., Дубовика Н.П.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Вершининой О.В. в защиту осужденного Чурсина И.В. на приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 19 августа 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 22 октября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Чурсина И.В. и адвоката Вершининой О.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С. об изменении приговора и последующих судебных решений,

установила:

по приговору Калининского районного суда г. Тюмени от 19 августа 2020 года

Чурсин Игорь Владимирович,

, несудимый, осужден:

– по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ (по факту получения взятки от

- М []) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 2 года;
- по ч.2 ст.290 (по факту получения взятки от В []) к 2 годам лишения свободы;
 - по ч.1 ст.286 УК РФ (в отношении потерпевших Л [] Е [] ФКУ ИК [] УФСИН России по Тюменской области) к 1 году 6 месяцам лишения свободы;
 - по ч.6 ст.290 УК РФ (по факту получения взятки от А []) к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 5 лет;
 - по ч.6 ст.290 УК РФ (по факту получения взятки от Б [] и Д [] в интересах Г [] к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 6 лет;
 - по ч.2 ст.174¹ УК РФ к штрафу в размере 150 000 рублей в доход государства; по ч.1 ст.286 УК РФ (в отношении потерпевшего Д []) к 1 году 4 месяцам лишения свободы;
 - по ч.1 ст.285 УК РФ (в отношении потерпевшего ФКУ ИК- [] УФИН России по Тюменской области) к 1 году 6 месяцам лишения свободы;
 - по ч.1 ст.222 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Чурсину 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно - хозяйственных полномочий на срок 7 лет и со штрафом в размере 150 000 рублей в доход государства.

Основное наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Приговор постановлен в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40¹ УПК РФ, в связи с заключением Чурсиным досудебного соглашения о сотрудничестве.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 22 октября 2020 года приговор в отношении Чурсина изменен. Назначено осужденному на основании ст.48 УК РФ за совершение каждого из преступлений, предусмотренных п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ (получение взятки от М [REDACTED]), ч.2 ст.290 УК РФ (получение взятки от В [REDACTED]), ч.6 ст.290 УК РФ (получение взятки от А [REDACTED]), ч.6 ст.290 УК РФ (получение взятки от Б [REDACTED] и Д [REDACTED] в интересах Г [REDACTED]), дополнительное наказание в виде лишения специального звания «полковник внутренней службы». На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Чурсину И.В. 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 7 лет, со штрафом в размере 150 000 рублей в доход государства, на основании ст.48 УК РФ с лишением специального звания «полковник внутренней службы».

В остальной части приговор в отношении Чурсина оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2021 года кассационная жалоба адвоката Вершининой О.В. в интересах осужденного Чурсина на приговор и апелляционное определение оставлена без удовлетворения.

По приговору суда Чурсин признан виновным и осужден за получение взяток, в том числе в значительном, крупном и особо крупном размерах; за превышение должностных полномочий; за злоупотребление должностными полномочиями; за легализацию (отмывание) денежных средств, приобретенных в результате совершения им преступлений, в крупном размере, а также за незаконное хранение боеприпасов.

Преступления совершены в период с 2015 по 2019 год в г. [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Вершинина О.В. оспаривает состоявшиеся в отношении Чурсина судебные решения, считая их незаконными, необоснованными, несправедливыми и подлежащими изменению ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Полагает, что суд назначил осужденному чрезмерно суровое наказание, не в полной мере учел совокупность многочисленных смягчающих обстоятельств, которые могли быть признаны исключительными с учетом их

значимости, отсутствия отягчающих обстоятельств в совокупности с исключительно положительно характеризующими данными Чурсина. Ссылается на то, что Чурсин добровольно обратился в правоохранительные органы с явками с повинной, признал не только свою вину, но и изобличил других участников преступлений, активно способствовал сбору и закреплению доказательств, сообщил о двух неизвестных органам предварительного следствия преступлениях, указал на место нахождения имущества, добытого преступным путем, полностью возместил материальный ущерб, у его жены, дочери и матери имеются тяжелые хронические заболевания, сам Чурсин является ветераном уголовно-исполнительной системы, имеет награды. Полагает, что судом апелляционной инстанции необоснованно применены к осужденному положения ст.48 УК РФ по всем преступлениям, что влечет за собой лишение Чурсина пенсии по выслуге лет, не учтено при этом, что на его иждивении находятся двое малолетних детей, неработающая супруга, мать, а также бабушка и дедушка, находящиеся в преклонном возрасте. Просит обжалуемые судебные решения изменить, смягчить назначенное осужденному наказание, применив к нему положения ст.64 УК РФ и исключить ст.48 УК РФ.

Проверив доводы жалобы, изучив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судом первой инстанции при постановлении приговора в отношении Чурсина в части его осуждения по ч.2 ст. 174¹ УК РФ были допущены такие нарушения требований закона.

Квалифицируя действия осужденного, как совершение финансовых операций с денежными средствами, приобретенными Чурсиным в результате совершенного им преступления, предусмотренного ч.6 ст.290 УК РФ, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, суд не дал оценки установленным им существенным обстоятельствам данного дела и не учел, что преступление, предусмотренное ст.174¹ УК РФ, относится к преступлениям в сфере экономической деятельности, и, соответственно, обязательным признаком состава этого преступления является цель вовлечения денежных средств и иного имущества, полученного в результате совершения преступлений, в легальный экономический оборот, для того, чтобы скрыть их криминальное происхождение, придать им видимость законных и создать возможность для извлечения последующей выгоды.

В связи с этим сделки с имуществом и денежными средствами, полученными преступным путем, совершаемые в иных целях, под

действие ст.174¹ УК РФ не подпадают.

В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года №32 (в редакции от 26.02.2019 г.) «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем», о направленности умысла на легализацию денежных средств, приобретенных преступным путем, не свидетельствует распоряжение ими в целях личного потребления. В зависимости от конкретных обстоятельств дела совершение таких действий может быть квалифицировано по ст. 175 УК РФ или охватывается статьей Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за основное преступление.

Между тем из описательно-мотивировочной части приговора не усматривается, какие именно действия были совершены Чурсиным для придания правомерности владению денежными средствами, приобретенными в результате совершенного преступления.

Из описания данного преступления, признанного судом доказанным, следует, что Чурсин, получив от Б [REDACTED] часть взятки за совершение действий в интересах Г [REDACTED] в сумме 3 000 000 рублей, 22 марта 2019 года решил совершить финансовые операции с указанными денежными средствами по внесению наличных денежных средств в сумме 287 390 рублей на банковский счет, открытый на его имя в ПАО [REDACTED], впоследствии по его - Чурсина распоряжению указанные денежные средства были направлены банком на погашение кредитных обязательств Чурсина по кредитному договору от 28 сентября 2015 года. Продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на легализацию (отмывание) денежных средств, приобретенных в результате совершения им преступления, 22 марта 2019 года с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами, приобретенными им в результате получения части взятки, совершил финансовую операцию по внесению наличных денежных средств в сумме 1 241 875,48 рублей на банковский счет, открытый 3 августа 2015 года на его имя в ПАО [REDACTED], в рамках кредитного договора, впоследствии по распоряжению Чурсина указанные денежные средства были направлены банком на погашение его кредитных обязательств по вышеуказанному кредитному договору от 3 августа 2015 года. Таким образом, 22 марта 2019 года в результате указанных действий в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами, приобретенными в результате совершения преступления, Чурсин легализовал (отмыл) денежные средства в сумме 1 529 265, 48 рублей.

Вместе с тем, само по себе получение денежных средств в качестве взятки, последующее их внесение на свой банковский счет и направление на погашение кредитных обязательств осужденного не может

свидетельствовать о легализации этих денежных средств. Проводимые Чурсиным указанные финансовые операции, как видно из приговора, были направлены на то, чтобы иметь возможность распорядиться таким способом полученными в результате преступления денежными средствами.

Таким образом вывод суда о легализации (отмывании) Чурсиным денежных средств носит характер предположения.

Между тем приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, толкуются в его пользу.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что установленные судом фактические обстоятельства не свидетельствуют о наличии в действиях осужденного состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.174¹ УК РФ.

В связи с изложенным приговор и последующие судебные решения в части осуждения Чурсина по ч.2 ст.174¹ УК РФ подлежат отмене, а уголовное дело прекращению за отсутствием указанного состава преступления, с признанием за Чурсиным права на реабилитацию.

Что касается доводов кассационной жалобы, то Судебная коллегия оснований для ее удовлетворения не находит.

При назначении наказания суд первой инстанции, обоснованно не усмотрел оснований для его назначения на меньший срок, при этом учел все имеющие значения для разрешения данного вопроса обстоятельства, из числа предусмотренных уголовным законом, в том числе и те, которые указаны в кассационной жалобе.

Решение о проверке выводов суда первой инстанции о назначении наказания и о назначении дополнительного наказания в виде лишения специального звания в соответствии со ст.48 УК РФ принято судом второй инстанции при наличии надлежащего повода и оснований, указанных в апелляционном определении. Вывод суда является мотивированным и убедительным.

Оснований для применения ст.64 УК РФ Судебная коллегия не усматривает, поскольку совокупность установленных смягчающих обстоятельств, не свидетельствуют о наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ.

Наказание назначенное по ч.1 ст. 222, п. «в» ч.5 ст. 290, ч.2 ст.290, ч.6 ст.290, ч.6 ст.290, ч.1 ст.286, ч.1 ст.285, ч.1 ст.286 УК РФ является справедливым, соответствует требованиям ст.6,60 УК РФ, оснований для его смягчения, в том числе по доводам кассационной жалобы, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401¹³, ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 19 августа 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 22 октября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2021 года в отношении Чурсина Игоря Владимировича в части осуждения по ч. 2 ст. 174¹ УК РФ отменить, уголовное дело в этой части прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

Признать за Чурсиным И.В. право на реабилитацию.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 222, п. «в» ч.5 ст. 290, ч.2 ст.290, ч.6 ст.290, ч.6 ст.290, ч.1 ст.286, ч.1 ст.285, ч.1 ст.286 УК РФ путем частичного сложения назначить Чурсину окончательно наказание в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности на государственной службе в системе правоохранительных органов, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 7 лет, и на основании ст.48 УК РФ с лишением специального звания «полковник внутренней службы».

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: