



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-КГ22-6-КЗ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,  
судей Горохова Б.А. и Рыженкова А.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лихачева Алексея Константиновича, Лихачевой Людмилы Александровны, Бисагалиевой Ирины Алексеевны, действующей также в интересах несовершеннолетней Бисагалиевой Карины Денисовны, к Лихачеву Алексею Павловичу, Лихачеву Денису Алексеевичу, Лихачеву Александру Павловичу о признании утратившими право пользования жилым помещением, по встречному иску Лихачева Александра Павловича, Лихачева Алексея Павловича, действующего также в интересах несовершеннолетнего Лихачева Дениса Алексеевича, к Лихачеву Алексею Константиновичу, Лихачевой Людмиле Александровне, Бисагалиевой Ирине Алексеевне, Бисагалиевой Карине Денисовне о вселении, нечинении препятствий в пользовании жилым помещением

---

по кассационной жалобе Лихачева Алексея Павловича, действующего в интересах несовершеннолетнего Лихачева Дениса Алексеевича, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 11 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Лихачева А.П. – Кузьменко Ю.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения Бисагалиевой И.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Лихачев А.К., Лихачева Л.А., Бисагалиева И.А., действующая также в интересах несовершеннолетней Бисагалиевой К.Д., обратились в суд с иском к Лихачеву Алексею П., Лихачеву Д.А., Лихачеву Александру П. о признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета по адресу: [REDACTED]

В обоснование требований указали, что квартира предоставлена на основании ордера от 1 ноября 1991 г. № 3517, состоит из трех комнат, жилая площадь составляет 42,8 кв.м, общая площадь – 72,3 кв.м. В ней зарегистрированы Лихачев А.К., Лихачева Л.А., Бисагалиева И.А., Бисагалиева К.Д., Лихачев Алексей П., Лихачев Александр П. и Лихачев Д.А. Лихачев Алексей П. не проживает с 1991 года, его сын Лихачев Д.А., [REDACTED] года рождения, не проживал в спорной квартире. Лихачев Александр П. выехал из квартиры в 2000 году. Фактическое место проживания Лихачева Алексея П., Лихачева Д.А., Лихачева Александра П. неизвестно, их личные вещи в квартире отсутствуют, намерений проживать указанные лица не проявляли, их выезд носит постоянный характер; расходы на содержание жилого помещения ответчики не несут, их регистрация в данном жилом помещении носит формальный характер.

Лихачев Алексей П., Лихачев Д.А., Лихачев Александр П. не согласились с указанным иском, обратились со встречным иском

о вселении и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, ссылаясь на то, что квартира предоставлялась с учетом ответчиков. Лихачев Алексей П., Лихачев Д.А., Лихачев Александр П. были включены в договор найма, их право пользования подтверждается договором найма от 5 января 1998 г., заключенным с муниципальным образованием «Ломоносовский муниципальный район». Лихачев Алексей П., Лихачев Д.А., Лихачев Александр П. занимали комнату площадью 12 кв.м. Непроживание вызвано конфликтными отношениями с истцами, от права пользования не отказываются.

Решением Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 20 декабря 2019 г. в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 18 июня 2020 г. решение Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 20 декабря 2019 г. отменено в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований о вселении и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, в данной части принято новое решение, которым Лихачев Алексей П. и несовершеннолетний Лихачев Д.А. вселены в квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED] [REDACTED], на Лихачева А.К., Лихачеву Л.А., Бисагалиеву И.А., Бисагалиеву К.Д. возложена обязанность не чинить препятствий при вселении и в пользовании квартирой Лихачеву Алексею П. и несовершеннолетнему Лихачеву Д.А. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 18 июня 2020 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 27 января 2021 г. решение Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 20 декабря 2019 г. отменено, по делу принято новое решение, которым первоначальные исковые требования удовлетворены частично, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского

областного суда от 27 января 2021 г. отменено в части отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований к Лихачеву Д.А. о признании утратившим право пользования жилым помещением, в данной части дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 27 января 2021 г. оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 11 августа 2021 г. решение Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 20 декабря 2019 г. отменено в части отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований о признании Лихачева Д.А. утратившим право пользования жилым помещением, в данной части принято новое решение, которым Лихачев Д.А. признан утратившим право пользования квартирой.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 11 августа 2021 г. оставлено без изменения.

Лихачевым Алексеем П., действующим в интересах несовершеннолетнего Лихачева Д.А., подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 11 августа 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 г. в части разрешения первоначальных исковых требований Лихачева А.К., Лихачевой Л.А., Бисагалиевой И.А., действующей также в интересах несовершеннолетней Бисагалиевой К.Д., о признании несовершеннолетнего Лихачева Д.А. утратившим право пользования жилым помещением.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 15 июня 2022 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 19 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, согласно ордеру от 1 ноября 1991 г. № 3517 Лихачеву А.К. предоставлено служебное жилое помещение на семью из шести человек по адресу: [REDACTED] (т. 1, л.д. 143). Состав семьи: Лихачев А.К. (наниматель), Лихачева Л.А. (жена), Лихачев Александр П. (сын), Лихачев Алексей П. (сын), Лихачева И.А. (дочь), Лихачева М.Д. (мать).

В соответствии с договором найма жилого помещения от 5 января 1998 г., заключенным между МО «Ломоносовский район» и Лихачевым А.К., ему и членам его семьи на основании ордера на жилое помещение от 1 ноября 1991 г. № 3517 предоставлено в бессрочное пользование спорное жилое помещение, состоящие из трех комнат, общей площадью 72,3 кв.м.

В квартире зарегистрированы Лихачев А.К. – с 19 декабря 1991 г., Лихачева Л.А. – с 19 декабря 1991 г., Лихачев Александр П. – с 19 декабря 1991 г., Лихачев Алексей П. – с 19 декабря 1991 г., Бисагалиева И.А. – с 19 декабря 1991 г., Бисагалиева К.Д. – с 14 февраля 2005 г., Лихачев Д.А. – с 16 июля 2007 г.

Лихачев Алексей П. является отцом несовершеннолетнего Лихачева Д.А., [REDACTED] года рождения.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований о признании несовершеннолетнего Лихачева Д.А. утратившим право пользования жилым помещением, суд первой инстанции исходил из того, что несовершеннолетний Лихачев Д.А. в установленном законом порядке приобрел право на спорную жилую площадь, поскольку несовершеннолетние приобретают право на ту жилую площадь, которая

определяется им в качестве места жительства соглашением родителей, при этом проживание ребенка и его родителей в другом жилом помещении не может служить основанием для признания несовершеннолетнего утратившим право пользования жилым помещением, в котором он на законном основании имеет право на жилую площадь.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и признавая Лихачева Д.А. утратившим право пользования квартирой, исходил из того, что Лихачев Д.А. был вселен в спорную квартиру сразу после рождения и проживал в ней две недели после рождения совместно с отцом, а впоследствии переехал жить совместно с матерью – Лихачевой М.С. по ее месту жительства. Поскольку Лихачев Алексей П. утратил право пользования спорной квартирой, а жилищные права несовершеннолетнего производны от прав родителей, то Лихачев Д.А. также утратил право пользования спорной квартирой.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

Часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации провозглашает, что материнство и детство, а также семья находятся под защитой государства.

В силу положений статьи 3 Конвенции ООН «О правах ребенка», одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Государства-участники признают право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка (пункт 1 статьи 27 Конвенции).

Согласно пункту 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

В силу части 2 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

В соответствии с частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

По смыслу указанных норм права, несовершеннолетние дети приобретают право на жилую площадь, определяемую им в качестве места жительства соглашением родителей, форма которого законом не установлена. Заключение такого соглашения, одним из доказательств которого является регистрация ребенка в жилом помещении, выступает предпосылкой приобретения ребенком права пользования конкретным жилым помещением, возникающего независимо от факта вселения ребенка в такое жилое помещение.

Из определения кассационного суда общей юрисдикции следует, что суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции о том, что Лихачев Д.А. был вселен в спорную квартиру сразу после рождения и проживал в ней две недели после рождения совместно с отцом, впоследствии переехал жить совместно с матерью – Лихачевой М.С. по ее месту жительства. Однако, как считает суд, с утратой права пользования жилым помещением его отцом несовершеннолетний в силу производности его права от прав родителей также утратил право пользования спорной квартирой.

Между тем данный вывод основан на ошибочном толковании норм материального права, поскольку несовершеннолетние дети приобретают право на жилую площадь, определяемую им в качестве места жительства соглашением родителей.

При рассмотрении дела судами установлено, что Лихачев Д.А. был вселен в спорную квартиру сразу после рождения и проживал в ней совместно с отцом Лихачевым Алексеем П. В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции сторона истцов по первоначальным исковым требованиям не отрицала факт того, что Лихачев Алексей П. проживал в квартире и в ней находились его вещи. Из материалов проверки КУСП № 2814 от 19 июня 2018 г. 114 отдела полиции ОМВД по Ломоносовскому району Ленинградской области также следует, что до июня 2018 года в комнате размером 12 кв.м в спорной квартире вплоть до июня 2018 года находились личные вещи и мебель семьи ответчиков. Тогда как, отменяя решение суда первой инстанции и вынося по делу новое решение, суд апелляционной

---

инстанции не установил, что несовершеннолетний Лихачев Д.А. приобрел право пользования каким-либо иным жилым помещением, а его выводы о производности прав несовершеннолетнего от прав его законных представителей являются ошибочными.

То обстоятельство, что отец несовершеннолетнего решением суда признан утратившим право пользования жилым помещением, поскольку не проживает в нем с 2010 года, не влияет на право пользования несовершеннолетнего спорным жилым помещением, которое он с выездом из него родителя не утратил.

Судом кассационной инстанции, проверявшим законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения устранены не были.

С учетом вышеизложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 11 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 г. в части отмены решения Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 20 декабря 2019 г. об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований Лихачева А.К., Лихачевой Л.А., Бисагалиевой И.А., действующей также в интересах несовершеннолетней Бисагалиевой К.Д., о признании Лихачева Д.А. утратившим право пользования жилым помещением и принятия в этой части нового решения об удовлетворении данных исковых требований нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены этих судебных постановлений в указанной части.

Учитывая, что судом первой инстанции установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения данного требования, а вышестоящими судами при рассмотрении дела в данной части допущена ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 11 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 г. в части отмены решения Ломоносовского



районного суда Ленинградской области от 20 декабря 2019 г. об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований Лихачева А.К., Лихачевой Л.А., Бисагалиевой И.А., действующей также в интересах несовершеннолетней Бисагалиевой К.Д., о признании Лихачева Д.А. утратившим право пользования жилым помещением и принятия в этой части нового решения об удовлетворении данных исковых требований отменить и в отмененной части оставить в силе решение Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 20 декабря 2019 г.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 11 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 г. в части отмены решения Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 20 декабря 2019 г. об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований Лихачева А.К., Лихачевой Л.А., Бисагалиевой И.А., действующей также в интересах несовершеннолетней Бисагалиевой К.Д., о признании Лихачева Д.А. утратившим право пользования жилым помещением и принятия в этой части нового решения об удовлетворении данных исковых требований отменить.

В отмененной части оставить в силе решение Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 20 декабря 2019 г.

Председательствующий

Судьи