



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-КГ22-1-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 8 августа 2022 г. кассационную жалобу Кострова Александра Владимировича на определение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 13 апреля 2021 г., апелляционное определение судьи Ивановского областного суда от 16 июня 2021 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 г.

по заявлению Кострова Александра Владимировича о взыскании судебных расходов по делу № 2-1797/2020 Фрунзенского районного суда г. Иваново по иску Кострова Александра Владимировича к федеральному государственному бюджетному водохозяйственному учреждению «Центррегионводхоз» о признании приказа об увольнении незаконным, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, заработной платы, компенсации за отпуск, стимулирующих выплат, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Кострова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Костров Александр Владимирович 12 мая 2020 г. обратился в суд с иском к федеральному государственному бюджетному водохозяйственному учреждению «Центррегионводхоз» (далее также – ФГБВУ «Центррегионводхоз») о признании приказа об увольнении незаконным, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, заработной платы, компенсации за отпуск, стимулирующих выплат, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Костров А.В. указывал, что он с 2008 года работал в федеральном государственном бюджетном учреждении «Управление эксплуатации Горьковского водохранилища» (далее также – ФГБУ «Управление эксплуатации Горьковского водохранилища»), которое в декабре 2019 г. было присоединено к ФГБВУ «Центррегионводхоз».

С 25 декабря 2019 г. Костров А.В. работал заместителем директора и исполняющим обязанности директора филиала «Управление эксплуатации Горьковского водохранилища» ФГБВУ «Центррегионводхоз».

Приказом работодателя от 27 февраля 2020 г. трудовой договор с Костровым А.В. расторгнут и он уволен с занимаемой должности с 2 марта 2020 г. в связи с ликвидацией филиала «Управление эксплуатации Горьковского водохранилища» ФГБВУ «Центррегионводхоз» по пункту 1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с ликвидацией организации).

Костров А.В. считал свое увольнение незаконным, поскольку работодателем нарушена процедура его увольнения по названному основанию, не были приняты меры по его трудоустройству. Так, Кострову А.В. после увольнения стало известно, что функции филиала «Управление эксплуатации Горьковского водохранилища» переданы филиалу «Защитные сооружения Костромской низины» ФГБВУ «Центррегионводхоз», это, по его мнению, свидетельствует о том, что деятельность филиала, директором которого он работал, на подведомственной территории не была прекращена. Филиал, в котором работал истец, находился в г. Костроме, следовательно, при условии передачи функций ликвидированного филиала другому подразделению работодатель был обязан предлагать увольняемому работнику иную имеющуюся работу в новом филиале в этой местности или структурных подразделениях в г. Костроме.

Решением Фрунзенского районного суда г. Иваново от 9 сентября 2020 г. с учетом определения этого же суда об исправлении арифметической ошибки исковые требования Кострова А.В. удовлетворены частично. Суд первой инстанции признал приказ работодателя от 27 февраля 2020 г. об увольнении Кострова А.В. незаконным, восстановил Кострова А.В. в должности заместителя директора филиала «Управление эксплуатации Горьковского водохранилища» федерального государственного бюджетного

водохозяйственного учреждения «Центррегионводхоз» с 3 марта 2020 г., взыскал с ответчика в пользу Кострова А.В. заработную плату за время вынужденного прогула за период с 3 марта по 9 сентября 2020 г. в размере 389 785,60 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Кострова А.В. отказано. Решение суда в части восстановления Кострова А.В. на работе и взыскания заработной платы за время вынужденного прогула приведено к немедленному исполнению.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 14 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

09 марта 2021 г. Костров А.В. обратился в Фрунзенский районный суд г. Иваново с заявлением о взыскании с федерального государственного бюджетного водохозяйственного учреждения «Центррегионводхоз» в его пользу судебных расходов на оплату услуг представителя (далее также – судебных расходов) в сумме 65 000 руб., понесенных им по данному делу, и на оплату консультаций по вопросу нарушения его трудовых прав в сумме 2000 руб.

Определением Фрунзенского районного суда г. Иваново от 13 апреля 2021 г. с учетом определения этого же суда от 19 апреля 2021 г. об исправлении описки заявление Кострова А.В. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С федерального государственного бюджетного водохозяйственного учреждения «Центррегионводхоз» в пользу Кострова А.В. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 47 000 руб.

Апелляционным определением Ивановского областного суда от 16 июня 2021 г. определение суда первой инстанции от 13 апреля 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций по заявлению Кострова А.В. о взыскании судебных расходов оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Костровым А.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Фрунзенского районного суда г. Иваново от 13 апреля 2021 г., апелляционного определения Ивановского областного суда от 16 июня 2021 г. и определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 23 марта 2022 г. удовлетворено заявление Кострова А.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, Кострову А.В. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации на определение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 13 апреля 2021 г., апелляционное определение судьи Ивановского областного суда от 16 июня 2021 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 26 апреля 2022 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 12 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции представитель ФГБВУ «Центррегионводхоз» и представитель третьего лица (без заявления самостоятельных требований) филиала «Защитные сооружения Костромской низины» ФГБВУ «Центррегионводхоз» не явились, сведений о причинах неявки в судебное заседание суда кассационной инстанции не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹¹, частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле при разрешении вопроса о взыскании с ФГБВУ «Центррегионводхоз» в пользу Кострова А.В. судебных расходов на оплату услуг представителя судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что вступившим в законную силу решением Фрунзенского районного суда г. Иваново от 9 сентября 2020 г. исковые требования Кострова А.В. к работодателю (ФГБВУ «Центррегионводхоз») удовлетворены частично, в том числе

признан незаконным приказ работодателя об увольнении Кострова А.В. с работы по пункту 1 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с ликвидацией организации), Костров А.В. восстановлен на работе в ранее занимаемой должности.

В процессе судебного разбирательства по исковым требованиям Кострова А.В. к работодателю его интересы представляла по доверенности Елистратова Т.Т. на основании заключенного 28 апреля 2020 г. между Костровым А.В. (заказчик) и ООО «Консалтинговая компания «Гудвилл» (исполнитель) договора на оказание юридических услуг (далее также – договор на оказание услуг).

Согласно пунктам 1.1, 1.3 договора на оказание услуг ООО «Консалтинговая компания «Гудвилл» (исполнитель) обязуется оказать Кострову А.В. юридические услуги по представлению его интересов в рамках трудового спора по восстановлению на работе в федеральном государственном бюджетном водохозяйственном учреждении «Центррегионводхоз», в том числе с привлечением работника исполнителя – Елистратовой Т.Т.

Во исполнение договора на оказание услуг Костров А.В. оплатил ООО «Консалтинговая компания «Гудвилл» предоставленные ему услуги по подготовке и подаче искового заявления в суд, а также услуги по представлению его интересов в судебных заседаниях суда первой инстанции 3 и 25 июня, 14 и 25 августа, 9 сентября 2020 г. в сумме 65 000 руб.

Костров А.В. также понес расходы на оплату консультаций в Ивановской областной коллегии адвокатов № 4 и адвокатском кабинете Дрягиной М.В. по вопросу нарушения его трудовых прав в сумме 2 000 руб.

На заявление Кострова А.В. о взыскании судебных расходов ФГБВУ «Центррегионводхоз» возражений в суд не представлено.

Рассматривая заявление Кострова А.В. о взыскании с ФГБВУ «Центррегионводхоз» судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 65 000 руб., суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу Кострова А.В. понесенных им судебных расходов.

Суд первой инстанции счел достаточной к взысканию с ответчика в пользу Кострова А.В. сумму судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 47 000 руб., сославшись на категорию спора, уровень его сложности, затраченное время на его рассмотрение, объем проделанной работы представителем, совокупность представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов, количество судебных заседаний, в которых принимала участие представитель, а также на требования разумности и справедливости.

Судья суда апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной

инстанций по вопросу возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, не установил нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о взыскании с ФГБВУ «Центррегионводхоз» в пользу Кострова А.В. судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 47 000 руб. сделаны с существенным нарушением норм процессуального права ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей (абзац пятый статьи 94 ГПК РФ).

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 указанного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1) разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1).

Из приведенных положений процессуального закона следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Критерии оценки разумности расходов на оплату услуг представителя определены в разъяснениях названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной судебных расходов на оплату услуг представителя необходимо учитывать, что если сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, то суд не вправе уменьшать их произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, если признает, что заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Суд первой инстанции при рассмотрении заявления Кострова А.В. о возмещении судебных расходов, понесенных им на оплату услуг представителя, формально сославшись на нормы процессуального закона и разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1, по сути их не применил.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении суда должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Взыскивая в пользу Кострова А.В. судебные расходы на оплату услуг представителя в меньшем, чем им заявлено, размере, суд первой инстанции в нарушение требований положений статьи 225 ГПК РФ и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 не привел мотивов, по которым признал заявленный Костровым А.В. к взысканию с ответчика размер судебных расходов (65 000 руб.) не соответствующим балансу интересов сторон, не отвечающим принципам разумности и справедливости, степени сложности дела, не выяснил, какие цены обычно устанавливаются за аналогичные юридические

услуги при сравнимых обстоятельствах в Ивановской области (представительство по гражданским делам – трудовым спорам).

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции не устранены.

Между тем из материалов дела усматривается, что в частной жалобе на определение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 13 апреля 2021 г. о взыскании судебных расходов с ФГБВУ «Центррегионводхоз» Костров А.В. со ссылкой на нормы статей 56, 67, 88, 94, 98, 100 ГПК РФ и разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» приводил доводы о том, что суд, установив факт несения заявителем расходов на оплату услуг представителя в сумме 65 000 руб. и иных издержек, в то же время произвольно уменьшил размер этих расходов до 47 000 руб. при отсутствии в материалах дела доказательств того, что понесенные им судебные расходы на оплату услуг представителя носят чрезмерный характер.

Однако данным доводам Кострова А.В. суд апелляционной инстанции в нарушение положений пункта 5 части 2 статьи 329 ГПК РФ не дал надлежащей правовой оценки исходя из положений норм права, подлежащих применению при рассмотрении данного заявления, тем самым не совершил необходимых действий для установления обстоятельств, имеющих значение для решения вопроса о размере подлежащих взысканию в пользу Кострова А.В. судебных расходов.

С учетом изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций о частичном удовлетворении в размере 47 000 руб. в порядке статьи 98 ГПК РФ заявления Кострова А.В. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя являются неправомерными, не основанными на нормах процессуального закона.

Судья кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Кострова А.В. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, нарушения норм процессуального права при решении судебными инстанциями вопроса о взыскании судебных расходов не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1 – 3 статьи 379⁷ ГПК РФ. Вместе с тем Костров А.В. в кассационной жалобе на определение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 13 апреля 2021 г. и апелляционное определение судьи Ивановского областного суда отмечал в том числе, что другая сторона не заявляла возражения и не представила доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Ввиду приведенного выше определение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 13 апреля 2021 г., апелляционное определение судьи Ивановского областного суда от 16 июня 2021 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает незаконными. Они приняты с существенными

нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Кострова А.В., что согласно статье 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела по заявлению Кострова А.В. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя суду первой инстанции следует разрешить его в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Фрунзенского районного суда г. Иваново от 13 апреля 2021 г., апелляционное определение судьи Ивановского областного суда от 16 июня 2021 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 г. по заявлению Кострова Александра Владимировича о взыскании судебных расходов по делу № 2-1797/2020 Фрунзенского районного суда г. Иваново отменить.

Дело по заявлению Кострова Александра Владимировича о взыскании судебных расходов направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Фрунзенский районный суд г. Иваново.

Председательствующий

Судьи