



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-422

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 августа 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Назаровой А.М.

при секретаре Елшиной Е.А.

с участием прокурора Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Пиягина Юрия Владимировича о признании частично недействующим подпункта 62.29 пункта 62 Правил охоты, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 24 июля 2020 г. № 477,

установил:

приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее – Минприроды России) от 24 июля 2020 г. № 477 (далее – Приказ), зарегистрированным 31 августа 2020 г. в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), № 59585, и опубликованным на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://pravo.gov.ru>), утверждены Правила охоты (далее также – Правила).

Согласно подпункту 62.29 пункта 62 Правил при осуществлении охоты запрещается осуществление охоты на пернатую дичь, в период весенней охоты, с собаками и ловчими птицами, за исключением применения подружейных собак для отыскивания раненой пернатой дичи (подранков) и подачи добытой пернатой дичи.

Административный истец Пиягин Ю.В., имеющий охотничий билет и являющийся владельцем охотничьей собаки породы карельская лайка, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным

исковым заявлением о признании не действующим приведенного подпункта Правил в той мере, в какой оспариваемое предписание при осуществлении охоты на пернатую дичь, в период весенней охоты, для отыскивания раненой пернатой дичи (подранков) и подачи добытой пернатой дичи допускает применение только подружейных собак. В обоснование требования административный истец указывает на то, что такое правовое регулирование незаконно ограничивает его право на применение его охотничьей собаки породы карельская лайка при осуществлении охоты на пернатую дичь в весенний период для отыскивания раненой пернатой дичи (подранков) и подачи добытой пернатой дичи и нарушает положения части 1 статьи 15, частей 1 и 2 статьи 19 и части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации. В результате действия оспариваемой нормы Правил он охотился в период весенней охоты без своей охотничьей собаки, не стал добывать увиденную им дичь в связи с тем, что в темноте в кустарнике без собаки не смог бы ее найти.

В судебном заседании административный истец просил удовлетворить административное исковое заявление.

Административный ответчик Минприроды России в письменных возражениях на административный иск, а заинтересованное лицо Минюст России в отзыве указали, что оспариваемый нормативный правовой акт принят федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением порядка введения в действие, в оспариваемой части соответствует действующему законодательству, права и законные интересы административного истца не нарушает.

Представители Минприроды России Новожилова О.В. и Сорокин И.А. просили отказать в удовлетворении заявленного требования.

Минюст России заявил о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Выслушав стороны, изучив письменные материалы дела, проверив соответствие оспариваемого положения Правил нормативным правовым актам большей юридической силы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего заявленное требование не подлежащим удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. № АКПИ21-64 установлено, что Приказ, утвердивший Правила, принят уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, форма, порядок издания и введения его в действие соблюдены.

В соответствии с частью первой статьи 3 Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ) законодательство Российской Федерации в области охраны и

использования животного мира и среды его обитания основывается на положениях Конституции Российской Федерации, федеральных законов об охране окружающей природной среды и состоит из поименованного федерального закона, принимаемых в соответствии с ним законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации об охране и использовании животного мира.

Отношения в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов регулируются Федеральным законом от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) и названным федеральным законом (статья 41 Федерального закона № 52-ФЗ).

Закон об охоте регулирует отношения, возникающие в связи с осуществлением видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (часть 1 статьи 4), основываясь в том числе на принципе обеспечения устойчивого существования и устойчивого использования охотничьих ресурсов, сохранения их биологического разнообразия (пункт 1 статьи 2), определяет участников отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов (статья 5), правила охоты (статья 23) и составляет правовую основу осуществления федерального государственного охотничьего надзора, задачами которого являются выявление, предупреждение и пресечение нарушений требований в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов (часть 1 статьи 40).

В силу пункта 2 части 1 статьи 22 Закона об охоте ограничения охоты устанавливаются в целях обеспечения сохранения охотничьих ресурсов и их рационального использования и включают в себя установление допустимых для использования охоты собак охотничьих пород.

Как следует из статьи 23 данного закона, Правила охоты являются основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов и включают в себя в том числе требования к охоте с собаками охотничьих пород. Правилами охоты устанавливаются параметры и ограничения осуществления охоты.

В пункте 54 Правил подружейными собаками именуются островные и континентальные легавые собаки, ретриверы, спаниели.

Подружейные собаки предназначены для охоты весной исключительно на пернатую дичь (поиск и подача птицы), осуществляя ее поиск на малой территории и в постоянном визуальном контакте с охотником, что минимизирует риск нанесения ущерба объектам животного мира в период весенней охоты.

Нормативные правовые акты, имеющие большую юридическую силу, которым бы противоречила норма Правил, запрещающая охоту на пернатую дичь в период весенней охоты с собаками и ловчими птицами, за исключением

применения подружейных собак для отыскивания раненой и подачи добытой пернатой дичи, отсутствуют.

Из доводов, приведенных административным истцом, не усматривается нарушение оспариваемым им положением Правил конституционных норм, на которые он ссылается, а также норм иных законодательных актов большей юридической силы.

Запрет использования в период весенней охоты иных, не подружейных пород охотничьих собак установлен в целях обеспечения сохранения охотничьих ресурсов, их рационального использования, в связи с чем не может рассматриваться как нарушающий конституционные права.

Аналогичная норма содержалась в ранее действующих Правилах охоты, утвержденных приказом Минприроды России от 16 ноября 2010 г. № 512 (утратили силу с 1 января 2021 г.) (пункт 54.4).

Из возражений административного ответчика усматривается, что при разработке проекта действующих Правил оспариваемая норма обсуждалась на совместных заседаниях секции государственной политики и регулирования в сфере охотничьего хозяйства Научно-технического совета Минприроды России и Межфракционной рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по совершенствованию правового регулирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов с участием экспертного сообщества, директора WWF России, сенаторов Российской Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в ходе которых его участники поддержали единогласно сохранение ранее установленного запрета. В состав членов секции государственной политики и регулирования в сфере охотничьего хозяйства Научно-технического совета Минприроды России, принимавших участие в обсуждении Правил, вошли специалисты в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, охотпользователи, доктора и кандидаты биологических наук (К. [REDACTED], К. [REDACTED], Ф. [REDACTED] сотрудники Института проблем экологии и эволюции имени А.Н. С. [REDACTED] [REDACTED] (д.б.н. Д. [REDACTED] [REDACTED], д.б.н. К. [REDACTED] ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова» (к.с.н. М. [REDACTED]). В ходе обсуждения проекта Правил каких-либо замечаний, касающихся необходимости отмены запрета охоты на пернатую дичь в период весенней охоты с неподружейными собаками охотничьих пород или необходимости включения в состав подружейных собак иных пород собак, не поступало.

Учитывая, что подпункт 62.29 пункта 62 Правил в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам большей юридической силы, не нарушает права административного истца, на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

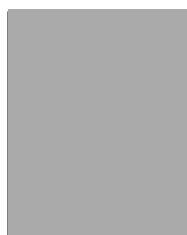
Руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Пиягина Юрия Владимировича о признании частично недействующим подпункта 62.29 пункта 62 Правил охоты, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 24 июля 2020 г. № 477, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова