59RS0011-01-2020-004537-14

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ22-4-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Березниковского межрайонного природоохранного прокурора к акционерному обществу «Березниковский содовый завод» и обществу с ограниченной ответственностью «Сода-Хлорат» о возложении обязанностей по предотвращению и ликвидации последствий загрязнения земель, а также о возмещении вреда по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Сода-Хлорат» на определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей общества с ограниченной ответственностью «Сода-Хлорат» Елькина Е.Я. и Медведеву М.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., полагавшую, что кассационное определение подлежит отмене, представителей акционерного общества «Березниковский содовый завод» Карамова И.Ф., Кульшарипова Т.М. и Попову В.А., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Березниковский межрайонный природоохранный прокурор в интересах неопределённого круга лиц и Российской Федерации обратился в суд с названным выше иском к АО «Березниковский содовый завод» и ООО «Сода-Хлорат», указав, что на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, между земельными участками с кадастровыми номерами [redacted] и [redacted], принадлежащими соответственно АО «Березниковский содовый завод» и ООО «Сода-Хлорат», выявлен водоём с берегами, покрытыми белым кристаллизованным веществом с жидкостью ярко-голубого цвета, которая визуально по цвету и свойствам схожа со сточными водами. Указанный водоём образовался в результате сброса ответчиками сточных вод, наносит вред окружающей среде и загрязняет почву опасными химическими веществами.

Решением Березниковского городского суда Пермского края от 8 апреля 2021 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23 августа 2021 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований.

На АО «Березниковский содовый завод» возложена обязанность в течение трёх месяцев со дня вынесения апелляционного определения принять меры по недопущению дальнейшего попадания сточных вод и загрязнения земель, расположенных между земельными участками с кадастровыми номерами [redacted] и [redacted], разработать проекты рекультивации нарушенных земель на площади 175 747 м^2, расположенных между земельными участками с кадастровыми номерами [redacted] и [redacted], и провести рекультивацию этих земель в срок до 31 декабря 2023 г. В иске к ООО «Сода-Хлорат» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 23 августа 2021 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2021 г., как незаконное.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Березниковского межрайонного природоохранного прокурора поступили письменные объяснения, в которых он поддерживает доводы кассационной жалобы и просит отменить кассационное определение, а от

АО «Березниковский содовый завод» – возражения на кассационную жалобу, в которых содержится просьба об оставлении кассационного определения в силе.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судом кассационной инстанции.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

В силу части 2 статьи 390^{13} названного кодекса судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в интересах законности вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Под интересами законности следует понимать, в частности, задачи гражданского судопроизводства, в том числе осуществление правосудия и обеспечение права на благоприятную окружающую среду.

В соответствии с частью 1 статьи 379^{6} данного кодекса кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела.

Согласно части 1 статьи 379^{7} данного кодекса основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо

неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Статьёй 390^1 этого же кодекса предусмотрено, что в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, а также мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что производство в суде кассационной инстанции предназначено для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что кассационный суд общей юрисдикции, осуществляя правосудие на соответствующей стадии рассмотрения дела, проверяет законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального и процессуального права.

При этом отмена вступивших в силу судебных постановлений по незначительным, формальным, а тем более по надуманным основаниям, не допускается.

Иное противоречило бы целям правосудия и задачам гражданского судопроизводства.

Как следует из судебных постановлений по настоящему делу, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя частично исковые требования, суд апелляционной инстанции исследовал и оценил доказательства, содержавшиеся в 16 томах гражданского дела, включающие многочисленную техническую документацию, акты Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пермскому краю, акты проверок и предписания Западно-Уральского управления Ростехнадзора, акты проверки Березниковской природоохранной прокуратуры, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю, администрации г. Березники, Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края.

Судом апелляционной инстанции учтены и исследованы решения и постановления, принятые по делам об административных правонарушениях, судебные постановления арбитражных судов по делам об оспаривании актов и предписаний административных органов.

Кроме того, судом апелляционной инстанции исследованы и оценены результаты химического анализа проб почвы, проведённого

межрегиональным управлением Росприроднадзора, результаты следственного эксперимента, научно-исследовательский отчёт специалистов ООО «Западно-Уральский институт водных и экологических проблем», отчёт по определению химического состава сточных и природных вод ООО «АналитЭкспертСервис», отчёт специалиста «Выполнение научного обоснования о принадлежности (непринадлежности) сточных вод от производства ООО «Сода-Хлорат», отчёт ООО «Центр экологического контроля», заключение экспертов общероссийской общественной организации «Зелёный патруль», отчёты и заключения ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский политехнический университет», заключение ФГБОУ ВО «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова», технический отчёт специалиста Мещерякова В.В., картографические и фотоматериалы, а также другие доказательства.

Описание, анализ и оценка доказательств в апелляционном определении представлены на 22 страницах.

Судом апелляционной инстанции на обсуждение сторон ставился вопрос о назначении по делу экспертизы. По результатам обсуждения суд апелляционной инстанции не нашёл оснований для назначения экспертизы, о чём указано в апелляционном определении, и посчитал совокупность исследованных доказательств достаточной для принятия решения.

По результатам исследования и оценки доказательств суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, предъявленного к АО «Березниковский содовый завод», и для отказа в иске к ООО «Сода-Хлорат».

При рассмотрении дела по кассационной жалобе АО «Березниковский содовый завод» судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции на 24 страницах с незначительными изменениями изложила текст апелляционного определения об установленных обстоятельствах и исследованных доказательствах, на 25-й странице привела положения статей 55, 60, 67 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и лишь на последней 26-й странице в двух кратких абзацах изложила основания для отмены вступившего в силу судебного постановления, которым дело разрешено по существу.

По мнению суда кассационной инстанции, такими основаниями являются отсутствие мотивированных отказов в назначении экспертизы, необходимость специальных познаний для разрешения спора, противоречивость заключений экспертов и специалистов, в связи с чем выводы суда апелляционной инстанции являются преждевременными, незаконными и необоснованными.

При этом в кассационном определении не указано, какие именно процессуальные нарушения при оценке доказательств допустил суд апелляционной инстанции, какие именно обстоятельства он не установил, в чём именно заключается противоречивость заключений экспертов и специалистов, какая экспертиза должна была быть назначена по делу, в каких

целях, для разрешения каких вопросов, а также каковы основания её назначения и за чей счёт она должна проводиться.

Довод суда кассационной инстанции об отсутствии мотивированного отказа в назначении экспертизы противоречит содержанию апелляционного определения, в котором указаны мотивы отсутствия необходимости в назначении судебной экспертизы, включая выводы о достаточной совокупности доказательств для принятия решения по делу.

Кроме того, вывод суда апелляционной инстанции о достаточной совокупности доказательств относится к оценке и исследованию доказательств и установлению обстоятельств дела.

В пункте 36 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 разъяснено, что кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Как следует из кассационного определения, кассационный суд общей юрисдикции сослался на недоказанность тех обстоятельств, которые суд апелляционной инстанции признал доказанными, а также на недостаточность совокупности доказательств, которую суд апелляционной инстанции признал достаточной. При этом каких-либо конкретных нарушений норм процессуального права, допущенных судом апелляционной инстанции, кассационным судом общей юрисдикции не приведено.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые выразились в отмене вступившего в силу судебного постановления без установления и указания каких-либо конкретных нарушений норм материального или процессуального права, допущенных судом апелляционной инстанции, а также без действительной проверки выводов суда апелляционной инстанции на предмет правильности применения и толкования норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в кассационной суд общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи