



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-КАД22-6-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

24 августа 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Зинченко И.Н. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Крамского Сергея Владимировича на апелляционное определение судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2021 года по административному делу № 3а-20/2021 по административному исковому заявлению Крамского С.В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

определением Ленинского районного суда города Севастополя от 20 января 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением Севастопольского городского суда от 27 февраля 2020 года, удовлетворено заявление Крамского С.В. о взыскании судебных расходов. С ФГКУ «Крымское

территориальное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации в пользу Крамского С.В. взысканы судебные расходы в размере 70 600 руб.

Крамской С.В. обратился в суд с административным иском к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 273 912 руб., а также взыскании государственной пошлины в сумме 300 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 26 апреля 2020 года обратился в суд с заявлением о направлении исполнительного листа о взыскании в его пользу судебных расходов в уполномоченный орган для исполнения. Однако до настоящего времени исполнительный лист в соответствующий орган не направлен, определение суда не исполнено. Общий срок неисполнения судебного акта составил 11 месяцев.

Определением Севастопольского городского суда от 12 мая 2021 года административный иск оставлен без рассмотрения.

Апелляционным определением судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2021 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2021 года, определение суда отменено, производство по административному делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Крамской С.В. просит судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2022 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2022 года кассационная жалоба Крамского С.В. с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

Как следует из материалов дела, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 2 сентября 2019 года на ФГКУ «Южное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации возложена обязанность восстановить Крамского С.В. на учёте нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Определением Ленинского районного суда города Севастополя от 20 января 2020 года с учётом определения того же суда об исправлении описки от 20 марта 2020 года с ФГКУ «Южное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации в пользу Крамского С.В. взысканы судебные расходы в размере 70 600 руб.

Поскольку определение суда не было исполнено, Крамской С.В. обратился в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Отменяя определение суда об оставлении административного иска без рассмотрения и прекращая производство по административному делу, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что Крамской С.В. не является лицом, имеющим право на подачу административного иска о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, поскольку определением суда о взыскании судебных расходов спор по существу разрешён не был. Последним судебным актом, которым разрешено дело, является апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 2 сентября 2019 года о восстановлении заявителя на учёте нуждающихся в жилых помещениях. Однако истец вопрос о нарушении его права на судопроизводство и на исполнение судебного акта в разумный срок при рассмотрении гражданского дела о восстановлении его на учёте нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, не ставит.

Вместе с тем с позицией судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами,

взыскатели, при нарушении их права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, иные органы и организации, наделённые отдельными государственными или иными публичными полномочиями, обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано в суд в период исполнения судебного акта, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, и не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

По смыслу приведённых норм наличие судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, который в установленный законом срок не исполнен, является основанием для обращения в суд с заявлением о компенсации, независимо от того, разрешён спор по существу или нет.

По настоящему делу таким судебным актом является определение Ленинского районного суда города Севастополя о взыскании с ФГКУ «Южное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации в пользу Крамского С.В. судебных расходов.

Таким образом вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что данное определение суда не является судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, ошибочен. Кроме того, утверждение судов о том, что последним судебным актом, которым разрешено дело, является апелляционное определение о восстановлении заявителя на учёте нуждающихся в жилых помещениях, основано на неправильном толковании норм материального права и не имеет правового значения для обращения в суд с заявлением о компенсации.

Учитывая, что определение суда о взыскании судебных расходов вступило в законную силу, административный истец был вправе обратиться в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение

права на исполнение судебного акта в разумный срок, в связи с чем у судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовали правовые основания для прекращения производства по делу.

Ввиду того, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм процессуального права и норм материального права, что привело к ошибочному выводу о прекращении производства по делу, оспариваемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2021 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи