



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД22-72-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 августа 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на вступившие в законную силу решение судьи Замоскворецкого районного суда города Москвы от 12.02.2021 № 12-28/2021 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03.09.2021 № 16-5743/2021, состоявшиеся в отношении должностного лица АК «АЛРОСА» (ПАО) Каданцева Максима Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением от 18.09.2020 № 17/04/7.32.3-717/2020, принятым заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы (далее также – постановление административного органа), должностное лицо АК «АЛРОСА» (ПАО) Каданцев М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа 2 000 рублей.

Решением судьи Замоскворецкого районного суда города Москвы от 12.02.2021 № 12-28/2021, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03.09.2021 № 16-5743/2021, постановление административного органа отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Каданцева М.А. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. приводит доводы о несогласии с отдельными содержащимися в решении судьи районного суда и постановлении судьи кассационного суда общей юрисдикции выводами, просит об изменении указанных судебных актов.

Каданцев М.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении названного протеста, возражения на него не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы, изложенные в протесте, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в этом постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения в отношении Каданцева М.А. настоящего дела) предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, ккупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Частью 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) определено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Из частей 1, 12, 13 статьи 3.2 Закона о закупках следует, что конкурентная закупка осуществляется в порядке, предусмотренном указанной статьей, и на основании требований, предусмотренных статьями 3.3 и 3.4 данного закона; в

ходе осуществления конкурентной закупки, а также по итогам конкурентной закупки составляются протоколы.

Согласно постановлению административного органа о привлечении должностного лица АК «АЛРОСА» (ПАО) Каданцева М.А. к административной ответственности на основании части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях названному лицу вменено принятие с нарушением приведенных выше норм Закона о закупках решения об отклонении заявки участника закупки под номером «2» (заявка общества с ограниченной ответственностью «АиБ Компани») с указанием на несоответствие этой заявки требованиям документации о закупке. Данное решение оформлено протоколом заседания закупочного органа АК «АЛРОСА» (ПАО) от 23.09.2019, председателем которого являлся Каданцев М.А.

Отменяя постановление административного органа от 18.09.2020 и прекращая производство по делу об административном правонарушении, судья районного суда в решении от 12.02.2021 сделал вывод о пропуске заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока давности привлечения к административной ответственности. Судья районного суда исходил из того, что решение об отклонении заявки участника закупки принято 16.09.2019, а именно – в момент проведения заседания закупочного органа.

Судья кассационного суда общей юрисдикции постановлением от 03.09.2021 решение судьи районного суда оставил без изменения.

Вместе с тем приведенное суждение судьи районного суда не учитывает следующее.

Частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иного определено, что постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 этого Кодекса) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В рассматриваемом случае протокол, которым отклонена заявка участника закупки под номером «2», датирован 23.09.2019, следовательно, при вынесении 18.09.2020 постановления административным органом срок давности привлечения к административной ответственности пропущен не был.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Принимая во внимание положения статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 указанного Кодекса для данной категории дел, истек, а производство по делу в отношении Каданцева М.А. было прекращено, возможность его возобновления по данному делу утрачена.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Таким образом, решение судьи Замоскворецкого районного суда города Москвы от 12.02.2021 № 12-28/2021 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03.09.2021 № 16-5743/2021, состоявшиеся в отношении должностного лица АК «АЛРОСА» (ПАО) Каданцева М.А. по данному делу об административном правонарушении, подлежат изменению.

Из этих судебных актов необходимо исключить выводы о том, что срок давности привлечения названного лица к административной ответственности на основании части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на момент вынесения заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы постановления от 18.09.2020 № 17/04/7.32.3-717/2020 истек.

В остальной части решение судьи Замоскворецкого районного суда города Москвы от 12.02.2021 № 12-28/2021, а также постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03.09.2021 № 16-5743/2021 подлежат оставлению без изменения.

Внесение вышеприведенных изменений в решение судьи районного суда и постановление судьи кассационного суда не повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого производство по делу прекращено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить.

Решение судьи Замоскворецкого районного суда города Москвы от 12.02.2021 № 12-28/2021 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03.09.2021 № 16-5743/2021, состоявшиеся в отношении должностного лица АК «АЛРОСА» (ПАО) Каданцева Максима Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить.

Исключить из этих судебных актов выводы о том, что срок давности привлечения названного лица к административной ответственности на основании части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на момент вынесения заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы постановления от 18.09.2020 № 17/04/7.32.3-717/2020 истек.

В остальной части решение судьи Замоскворецкого районного суда города Москвы от 12.02.2021 № 12-28/2021 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03.09.2021 № 16-5743/2021, вынесенные по данному делу об административном правонарушении, оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**