



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-КАД22-4-КЗ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 августа 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Александрова В.Н.,  
судей Нефедова О.Н., Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Круглова Вячеслава Игоревича на решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 14 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ленинградского областного суда от 26 ноября 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2021 г. по делу № 2а-3947/2020 по административному исковому заявлению инспекции Федеральной налоговой службы по Всеволожскому району Ленинградской области к Круглову Вячеславу Игоревичу о взыскании недоимки по налогам и пеней.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., пояснения Круглова В.И., представителей межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ленинградской области, являющейся правопреемником инспекции Федеральной налоговой службы по Всеволожскому району Ленинградской области, Дегтяревой И.С. и Бабенецкого О.В. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

инспекция Федеральной налоговой службы по Всеволожскому району Ленинградской области обратилась в суд с административным иском о взыскании с Круглова В.И. недоимки по земельному налогу за 2017 г. в размере 2500 руб., пени по земельному налогу за 2015, 2017 гг. в размере 156,74 руб., налогу на имущество физических лиц за 2017 г. в размере 8116 руб., пени по налогу на имущество физических лиц за 2015, 2017 гг. в размере 1092,80 руб., транспортному налогу за 2017 г. в размере 15 975 руб., пени по транспортному налогу за 2015, 2017 гг. в размере 1001,64 руб.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 14 июля 2020 г. требования налогового органа удовлетворены.

С Круглова В.И. в доход бюджета муниципального образования Бугровское сельское поселение Всеволожского муниципального района Ленинградской области взысканы налоги и пени в указанном размере.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ленинградского областного суда от 26 ноября 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2021 г. указанные судебные акты оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Круглов В.И. просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Удовлетворяя административное исковое заявление налоговой инспекции и взыскивая с Круглова В.И. 15 975 руб. транспортного налога за 2017 г., суд исходил из того, что ответчик в указанный период являлся собственником транспортного средства MERCEDES-BENZ GL 350 BLUETEC 4WD с государственным регистрационным знаком [REDACTED], обязанность по уплате транспортного налога не исполнил.

Поскольку Круглов В.И. не представлял в налоговый орган справку о находящемся с 2016 г. в розыске транспортном средстве, имеются основания для взыскания с налогоплательщика транспортного налога за 2017 г. в судебном порядке.

Между тем судами не учтены следующие обстоятельства.

В силу пункта 1 статьи 357 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 358 названного кодекса, если иное не предусмотрено данной статьей.

Не являются объектом налогообложения транспортные средства, находящиеся в розыске, при условии подтверждения факта их угона (кражи) документом, выдаваемым уполномоченным органом (подпункт 7 пункта 2

статьи 358 Налогового кодекса Российской Федерации).

В возражениях на административное исковое заявление, представленных в суд первой инстанции, ответчик указывал, что автомобиль с 15 ноября 2016 г. находится в розыске, ссылаясь на справку старшего следователя Следственного управления УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга от 13 июля 2020 г.

Суд в нарушение статьи 63 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не предложил Круглову В.И. представить справку в суд, не истребовал ее у следственных органов.

16 ноября 2020 г. ответчик представил в суд апелляционной инстанции копию справки старшего следователя Следственного управления УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга от 13 июля 2020 г., подписанную усиленной квалифицированной электронной подписью.

Согласно упомянутой справке в ходе предварительного следствия выявлено, что 15 ноября 2016 г. группа неустановленных лиц открыто похитила принадлежащее Круглову В.И. имущество, в том числе автомобиль MERCEDES-BENZ GL 350 BLUETEC 4WD, государственный регистрационный знак [REDACTED]. Данное транспортное средство на момент выдачи справки не обнаружено и числится в розыске по базе ИЦ ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции справка не была принята во внимание.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одной из задач административного судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел.

Достижение указанной задачи невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 названного кодекса).

Данный принцип выражается в том числе в принятии предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения дела (часть 1 статьи 63, части 8, 12 статьи 226, часть 1 статьи 306 данного кодекса), решение суда должно быть законным и обоснованным.

То обстоятельство, что справка о нахождении транспортного средства в розыске не была представлена ответчиком в налоговую инспекцию, не может служить основанием для удовлетворения требований о взыскании транспортного налога за 2017 г. в судебном порядке.

Указанные обстоятельства судами учтены не были.

Другие доводы заявителя кассационной жалобы о том, что поскольку только 50 % недвижимого имущества находится в его собственности, то налог на имущество физических лиц должен исчисляться и уплачиваться с этого имущества, исследованы судами и им дана надлежащая правовая оценка.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 14 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ленинградского областного суда от 26 ноября 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2021 г. в части требований о взыскании транспортного налога за 2017 год в размере 15 975 руб., пени за 2015, 2017 гг. в размере 1001,64 руб. отменить и в этой части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи