



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ22-54-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гусева Георгия Олеговича, Смирновой Анны Олеговны к федеральному государственному бюджетному учреждению культуры «Государственный научно-исследовательский музей архитектуры им. А.В. Щусева» о защите авторских прав

по кассационной жалобе Гусева Г.О. и Смирновой А.О. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Гусева Г.О. и Смирновой А.О. – Багно В.А. по доверенности, представителя ассоциации правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере изобразительного искусства Кисточкина А.Е. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ФГБУК «Государственный научно-исследовательский музей архитектуры им. А.В. Щусева» Калашникова Б.М. по доверенности,

возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гусев Г.О. и Смирнова А.О. обратились в суд с иском к ФГБУК «Государственный научно-исследовательский музей архитектуры им. А.В. Щусева» (далее – музей) о взыскании компенсации за нарушение исключительных имущественных прав в размере 340 000 руб., судебных расходов на уплату государственной пошлины в размере 7 600 руб., расходов на приобретение продукции с произведениями в размере 8 000 руб.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 1 декабря 2020 г. исковые требования удовлетворены.

С музея в пользу каждого из истцов взысканы компенсация за нарушение исключительного права в размере 170 000 руб., судебные расходы в размере 7 800 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2021 г., решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично.

С музея в пользу каждого из истцов взысканы компенсация за нарушение исключительного права в размере 15 000 руб., судебные расходы в размере 258,78 руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявителями ставится вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 1 марта 2022 г. заявителям восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что наследниками авторских прав на произведения художника Дейнеки А.А. являются Гусев Г.О. и Смирнова А.О. – по 1/2 доли.

Обращаясь в суд с исковыми требованиями к музею о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, истцы указали, что в здании музея осуществлялась продажа продукции, на которой были использованы произведения художника Дейнеки А.А. Так, музей продавал следующую продукцию: 1) толстовку с капюшоном «Дейнека. Футбол. 1924»; 2) толстовку с капюшоном «Дейнека. Футбол. 1928»; 3) сумку «Дейнека. Футбол. 1928» белую; 4) сумку «Дейнека. Футбол. 1924» чёрную; 5) футболку «Дейнека. Футбол. 1924» чёрную.

Кроме того, его произведения использовались на сайте в анонсе выставки произведений Александра Дейнеки «Контурь глобальной эпохи» (дата проведения выставки 14 сентября – 11 ноября 2018 г.) и в буклете с расписанием лекционной программы, посвящённой аспектам творчества художника в разные периоды времени.

В буклете музей использовал следующие произведения Дейнеки А.А.: 1) «Никитка – первый русский летун», 1940 (рисунок к картине); 2) «Автопортрет в панаме», 1948; 3) «Текстильщицы», 1927; 4) фрагмент мозаичного панно для станции метро «Маяковская», 1938; 5) фрагмент мозаичного панно для актового зала МГУ, 1956.

На сайте музея использовано произведение Дейнеки А.А. «Бег с препятствиями», 1958.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что истцы не давали согласия или разрешения на использование, переработку и совершение иных действий в отношении произведений Дейнеки А.А., лицензионных договоров с музеем не заключали.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, указав, что использование произведений Дейнеки А.А. в буклете и на сайте в объявлении о лекциях полностью отвечает критериям цитирования, не требует согласия правообладателя и не предполагает выплаты ему вознаграждения за такое использование, в связи с чем в удовлетворении исковых требований в данной части отказал.

Суд апелляционной инстанции также указал, что произведение Дейнеки А.А. «Футбол. 1928» находится в государственной собственности и входит в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, право на использование данного произведения получено от государственного бюджетного учреждения Ивановской области «Ивановский областной художественный музей», где находится произведение. Следовательно, сумки и толстовки с изображённым на них произведением «Футбол. 1928» правомерно введены в гражданский оборот без согласия истцов и без выплаты им вознаграждения.

Вместе с тем, учитывая, что музей не представил доказательств правомерности использования рисунка Дейнеки А.А. «Футбол. 1924» путём продажи трёх предметов с указанным произведением, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда удовлетворила требования истцов о взыскании денежной компенсации за три эпизода нарушения исключительных прав.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Деятельность музеев в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 54-ФЗ).

Согласно статье 36 Федерального закона № 54-ФЗ право первой публикации музейных предметов и музейных коллекций, включённых в состав Музейного фонда Российской Федерации и находящихся в музеях в Российской Федерации, принадлежит музею, за которым закреплены данные музейные предметы и музейные коллекции.

Передача прав на использование в коммерческих целях воспроизведений музейных предметов и музейных коллекций, включённых в состав Музейного фонда Российской Федерации и находящихся в музеях в Российской Федерации,

осуществляется музеями в порядке, установленном собственником музейных предметов и музейных коллекций.

Производство изобразительной, печатной, сувенирной и другой тиражированной продукции и товаров народного потребления с использованием изображений музейных предметов и музейных коллекций, зданий музеев, объектов, расположенных на территориях музеев, а также с использованием их названий и символики осуществляется с разрешения дирекций музеев.

Таким образом, указанный закон, устанавливая особенности публикации музейных предметов и музейных коллекций, не содержит какого-либо правового регулирования, касающегося исключительных прав на использование произведения.

Указанные права принадлежат автору произведения или иному правообладателю и их использование в любой форме и любым не противоречащим закону способом регулируются четвёртой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 1227 Гражданского кодекса Российской Федерации интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель (вещь), в котором выражены соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации (пункт 1).

Переход права собственности на вещь не влечёт переход или предоставление интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, выраженные в этой вещи, за исключением случая, предусмотренного абзацем вторым пункта 1 статьи 1291 указанного кодекса (пункт 2).

Согласно статье 1272 Гражданского кодекса Российской Федерации, если оригинал или экземпляры произведения правомерно введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации путём их продажи или иного отчуждения, дальнейшее распространение оригинала или экземпляров произведения допускается без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения, за исключением случая, предусмотренного статьёй 1293 данного кодекса.

В пункте 96 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 10) разъяснено, что исчерпание исключительного права на произведение

представляет собой один из случаев свободного использования произведения – исключение из общего правила о том, что любые действия по использованию произведения могут осуществляться только правообладателем или с его согласия (пункты 1 и 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации), и применяется лишь в случаях, прямо установленных статьёй 1272 Гражданского кодекса Российской Федерации. Исчерпание права не охватывает случаи доведения произведения до всеобщего сведения (подпункт 11 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 1291 Гражданского кодекса Российской Федерации при отчуждении автором оригинала произведения (рукописи, оригинала произведения живописи, скульптуры и тому подобного), в том числе при отчуждении оригинала произведения по договору авторского заказа, исключительное право на произведение сохраняется за автором, если договором не предусмотрено иное.

При отчуждении оригинала произведения его собственником, обладающим исключительным правом на произведение, но не являющимся автором произведения, исключительное право на произведение переходит к приобретателю оригинала произведения, если договором не предусмотрено иное.

Правила данного пункта, относящиеся к автору произведения, распространяются также на наследников автора, их наследников и так далее в пределах срока действия исключительного права на произведение.

Срок действия исключительного права на произведение установлен статьёй 1281 Гражданского кодекса Российской Федерации и действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора.

Таким образом, музей в случае, если произведение не перешло в общественное достояние (то есть если срок действия исключительного права не истёк), может стать обладателем исключительного права на произведение только на основании соответствующего договора с автором (правообладателем) произведения.

При этом факт передачи музею оригинала произведения не означает переход к музею исключительного права на произведение. Положение о предоставлении исключительного права музею может быть зафиксировано в договоре купли-продажи произведения, договоре дарения и т.д. или предоставлено в рамках отдельного лицензионного договора или договора

отчуждения в соответствии со статьёй 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В случае, если условия о предоставлении или передаче музею исключительного права отсутствуют, музей в своей деятельности обязан соблюдать положения Гражданского кодекса Российской Федерации в части соблюдения прав авторов (правообладателей) произведений, охраняемых авторским правом.

Аналогичные разъяснения о порядке использования музеями объектов изобразительного искусства в рамках действующего законодательства об интеллектуальной собственности содержатся также в письме Министерства культуры Российской Федерации от 15 февраля 2019 г. № 472-05-07.

Таким образом, для правильного разрешения спора в части эпизодов использования музеем произведений Дейнеки А.А. «Футбол. 1928» и «Футбол. 1924» путём продажи продукции суду надлежало установить, кому и в каком объёме принадлежат исключительные права на данные произведения.

Для этого суду следовало установить наличие и содержание договоров, в соответствии с которыми произведения были переданы в Музейный фонд Российской Федерации, а в случае необходимости привлечь к участию в деле Министерство культуры Российской Федерации, осуществляющее от имени Российской Федерации имущественные и неимущественные личные права и обязанности, а также федеральный государственный контроль (надзор) за состоянием Музейного фонда Российской Федерации (статья 4 Федерального закона № 54-ФЗ).

Данные обстоятельства являлись юридически значимыми для определения принадлежащего сторонам объёма прав, защищаемых в судебном порядке, однако не были определены судами в качестве таковых.

В связи с этим вывод суда о том, что нахождение произведения Дейнеки А.А. «Футбол. 1928» в государственной собственности, в составе государственной части Музейного фонда Российской Федерации, само по себе означает право Ивановского областного художественного музея на выдачу разрешения на использование изображения этого произведения для создания сувенирной продукции без разрешения правообладателей, без заключения лицензионного договора и без выплаты вознаграждения, является ошибочным.

Соответственно, вывод суда апелляционной инстанции о том, что товары с изображённым на них произведением «Футбол. 1928» на основании статьи 1272 Гражданского кодекса Российской Федерации правомерно введены в гражданский оборот, также нельзя признать правильным.

Согласно подпунктам 1 и 2 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования: 1) цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объёме, оправданном целью цитирования; 2) использование правомерно обнародованных произведений и отрывков из них в качестве иллюстраций в изданиях, радио- и телепередачах, звуко- и видеозаписях учебного характера в объёме, оправданном поставленной целью.

Как разъяснено в пункте 98 постановления Пленума № 10, при применении норм пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющих случаи, когда допускается свободное использование произведения без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, необходимо иметь в виду, что положениями подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается возможность цитирования любого произведения, в том числе фотографического, если это произведение было правомерно обнародовано и если цитирование осуществлено в целях и в объёме, указанных в данной норме.

Ссылаясь на правомерность цитирования музеем произведений Дейнеки А.А. в названном выше буклете, суд апелляционной инстанции не установил в качестве имеющего значение обстоятельства и не обсудил вопрос о наличии или отсутствии указания автора и источника заимствования, то есть названия произведения.

Как указал суд апелляционной инстанции, в спорном буклете представлено расписание проведения шести лекций, посвящённых разным аспектам творчества Дейнеки А.А. в разные периоды времени, с описанием содержания каждой лекции и иллюстрацией этого описания одной из картин Дейнеки А.А. или фрагментов мозаичного панно, под которыми указано, где находится использованное для иллюстрации произведение. В отношении фрагментов мозаичного панно суд указал, что они доступны для всеобщего обозрения, поскольку расположены на станции Московского метрополитена «Маяковская» и в фойе актового зала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Между тем, судом не обращено внимание на то, что автор и источник заимствования при использовании музеем произведений Дейнеки А.А., в том числе на сайте для анонса цикла лекций, которые перечислены в буклете, указаны не везде.

Данные нарушения не были устранены судом кассационной инстанции.

Допущенные нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи