



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ22-23-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Позняка Андрея Леонидовича к обществу с ограниченной ответственности «Все Эвакуаторы» о защите прав потребителя, взыскании денежных средств, неустойки, процентов, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Позняка Андрея Леонидовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя акционерного общества «ВЭР» – Пустовалова Б.Б., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Позняк А.Л. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Все Эвакуаторы» (далее – ООО «Все Эвакуаторы») с указанным выше иском, ссылаясь на то, что 8 февраля 2020 г. в процессе оформления автокредита менеджером по кредитам публичного акционерного общества «Банк Зенит» (далее – банк) ему навязана дополнительная услуга в виде электронной карты «Техническая помощь на дороге» от ООО «Все Эвакуаторы».

21 октября 2021 г. ООО «Все Эвакуаторы» реорганизовано в акционерное общество «ВЭР».

Денежные средства в размере 225 000 руб. за указанную услугу списаны банком с кредитного счёта истца 10 февраля 2020 г., получателем этих денежных средств являлось ООО «Альянсавто».

Заявление истца о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств ООО «Все Эвакуаторы» в добровольном порядке не удовлетворило и денежные средства не возвратило.

Решением Батайского городского суда Ростовской области от 20 ноября 2020 г. исковые требования Позняка А.Л. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 июля 2021 г. данное решение отменено, по делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Позняк А.Л. просит отменить указанные выше определения судов апелляционной и кассационной инстанций, как принятые с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 20 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыв на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 8 февраля 2020 г. в автосалоне г. Ростова-на-Дону Позняк А.Л. заключил с банком договор кредита на общую сумму 1 294 071 руб. 32 коп. для приобретения автомобиля «VOLKSWAGEN POLO».

При оформлении договора купли-продажи указанного автомобиля истцу ООО «Альянсавто» за 255 000 руб. продана электронная карта «Техническая помощь на дорогах», исполнителем услуги по которой является ООО «Все Эвакуаторы».

Сумма 255 000 руб. выдана истцу банком в кредит, и согласно пункту 11 индивидуальных условий договора потребительского кредита является целевой – для оплаты программы дополнительного сервиса (сервисной карты).

Факт оплаты в сумме 255 000 руб. подтверждается списанием денежных средств со счёта истца, а также платёжным поручением от 10 февраля 2020 г., в котором получателем денежных средств указано ООО «Альянсавто».

Согласно договору купли-продажи от 5 марта 2019 г., заключённому между ответчиком ООО «Все Эвакуаторы» и ООО «Альянсавто», продавец (ООО «Все Эвакуаторы») оказывает услуги по организации эвакуации транспортных средств и технической помощи на дороге, а покупатель (ООО «Альянсавто») осуществляет деятельность по распространению услуг продавца и приобретаемый покупателем товар предназначен для дальнейшего распространения.

Пунктом 1.1 указанного выше договора купли-продажи предусмотрено, что продавец обязуется поставлять, а покупатель принимать и оплачивать товар на условиях данного договора согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора, которая предусматривает наименование, ассортимент и цены на поставляемый товар.

Согласно спецификации, являющейся приложением № 1 к договору купли-продажи, стоимость карты VIP составляет 6500 руб.

Факт приобретения и последующей реализации ООО «Альянсавто» карты помощи на дорогах истцу, подтверждается копией отчёта о реализованных картах от 29 февраля 2020 г.

4 апреля 2020 г. истцом в адрес ответчика направлена претензия с заявлением о расторжении договора в одностороннем порядке и требованием о возврате денежных средств, однако в досудебном порядке данные требования оставлены без удовлетворения.

Удовлетворяя требования Позняка А.Л., суд первой инстанции исходил из того, что ООО «Все Эвакуаторы» как исполнитель услуги доказательств каких-либо расходов на оказание истцу услуг не представил, и взыскал с ответчика уплаченные истцом по договору денежные средства, неустойку, штраф, проценты за пользование денежными средствами и компенсацию морального вреда.

Отменяя решение суда, судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного сослалась на то, что истец вступил в отношения с ООО «Все Эвакуаторы» только относительно услуг по оказанию технической помощи на дороге, а денежные средства в размере 255 000 руб. уплачены Позняком А.Л. ООО «Альянсавто», а следовательно, оснований для их взыскания с ООО «Все Эвакуаторы» не имеется.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 429⁴ Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признаётся договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определённых, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объёме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или

осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В силу статьи 32 Закона о защите прав потребителей и пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из приведённых положений закона следует, что потребитель в любое время вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг и потребовать возврата уплаченных по договору сумм за вычетом фактически понесённых исполнителем расходов.

Обязанность доказать наличие таких расходов и их размер в данном случае возлагается на исполнителя.

Если имеет место абонентский договор на оказание услуг, то потребитель имеет право требовать возврата денежных сумм, уплаченных за тот период действия договора, на который он досрочно прекращён.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, отказав потребителю в возврате уплаченных за весь период действия договора денежных сумм, названные положения закона не учёл.

Ссылаясь на уплату денежных средств за услугу не ответчику, а ООО «Альянсавто», суд апелляционной инстанции в нарушение положений части 2 статьи 56 и статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не определил все имеющие значения для правильного разрешения спора обстоятельства и правоотношения сторон, в частности, не определил, от чьего имени и за чей счёт заключался договор на оказание услуг со стороны исполнителя, а также кто являлся обязанным по договору на оказание услуг со стороны исполнителя, и соответственно, не определил правоотношения, возникшие между ООО «Альянсавто» и ООО «Все Эвакуаторы» по поводу заключения с потребителем договора на оказание услуг.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права судом кассационной инстанции не устранены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 г. вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи