



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №82-УД22-14-К7

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Зателепина О.К. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Жильцовой М.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Вожжикова С.Ю. в интересах осужденного Пономарева А.А. на приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Макушинского судебного района Курганской области от 1 июня 2021 года, апелляционное постановление Макушинского районного суда Курганской области от 23 июля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 года.

По приговору мирового судьи судебного участка №16 Макушинского судебного района Курганской области от 1 июня 2021 года

**Пономарев Анатолий Александрович,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

несудимый,

- осужден по ч.2 ст.114 УК РФ к 1 году ограничения свободы с установлением ограничений в соответствии со ст.53 УК РФ.

На основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, в связи с истечением сроков давности Пономарев А.А. освобожден от назначенного наказания.

Апелляционным постановлением Макушинского районного суда Курганской области от 23 июля 2021 года приговор мирового судьи оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 года приговор мирового судьи и апелляционное постановление в отношении Пономарева А.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление прокурора Щукиной Л.В., полагавшей необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Пономарев А.А. признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью К [ ] и С [ ] при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Преступление совершено 13 октября 2018 года на территории [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Вожжиков С.Ю. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных решений и просит об их отмене и вынесении в отношении Пономарева А.А. оправдательного приговора, указывая, что уголовное дело по ч.2 ст. 114 УК РФ, по которой осужден Пономарев, не возбуждалось; на момент рассмотрения дела срок давности уголовного преследования истек, мнение Пономарева о дальнейшем рассмотрении дела судом не выяснялось: государственное обвинение в суде поддерживал заместитель прокурора [ ] района, у которого не было на то полномочий; обращает внимание, что версия о невиновности Пономарева судом не рассматривалась; ссылается на неустановление судом события преступления; утверждает, что выводы проведенных по делу автотехнических экспертиз содержат противоречия, которые не исследованы и не оценены судом; ссылается на необоснованную ссылку в приговоре на оглашенные показания эксперта Р [ ]; оспаривает причинение С [ ] вреда здоровью.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор признается законным,

обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона. В соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. При этом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в частности, событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления. С учетом этих требований и в силу ч. 2 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства, то есть выводы суда должны по существу содержать правовой анализ (оценку) доказательств, на основании которых суд пришел к тому или иному выводу по вопросам, разрешаемым судом в соответствии со ст. 73 УПК РФ, в том числе должны быть мотивированы выводы суда относительно мотива преступления.

Из представленных материалов дела следует, что данные требования закона мировым судьей выполнены не были.

Как следует из установленных судом обстоятельств, 13 октября 2018 года в период с 20.00 часов до 23 часов 40 минут Пономарев, в целях обнаружения, пресечения и задержания лиц, осуществляющих охоту, находился на территории [REDACTED] охотничьего хозяйства [REDACTED] района, управляя автомобилем [REDACTED]. При движении по полевой дороге в двух километрах в западном направлении от с. [REDACTED] обнаружил двигающийся во встречном направлении мотоцикл «[REDACTED]» под управлением К [REDACTED] и пассажиром С [REDACTED], в коляске которого находились незаконно добытые туши косули сибирской. Осознавая преступность действий К [REDACTED] с целью пресечения его незаконных действий и задержания, понимая, что автомобиль является источником повышенной опасности и превышает мотоцикл «[REDACTED]», осознавая общественную опасность своих действий и предвидя наступление в результате его действий тяжких последствий в виде причинения тяжких телесных повреждений лицам, находящимся в мотоцикле, превышая меры, необходимые для задержания, умышленно совершил маневр-левый поворот в направлении двигающегося во встречном направлении мотоцикла «[REDACTED]» и допустил блокирующий удар в левую переднюю часть мотоцикла. В

результате этих действий К [ ] и С [ ] получили тяжкие телесные повреждения.

Исходя из фактических обстоятельств, изложенных в приговоре, мировой судья квалифицировал действия Пономарева по ч.2 ст. 114 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью К [ ] и С [ ] при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Признавая Пономарева виновным в совершении указанного преступления, суд исходил из показаний потерпевших К [ ] и С [ ] показаний свидетелей Х [ ], У [ ] оглашенных и исследованных в судебном заседании показаний П [ ] П [ ] В [ ] С [ ] Ч [ ] Л [ ] Б [ ], протокола осмотра места происшествия, актов авто-технической и трассологической экспертиз.

При этом, суд пришел к выводу о том, что мотивом совершенного Пономаревым преступления послужило его желание задержать лицо, совершившее преступление.

Между тем, в нарушение вышеуказанных требований закона, данный вывод судом по существу не мотивирован, то есть на основании каких именно доказательств, каких сведений, которые они содержат, суд пришел к такому выводу, в приговоре не указано. При том, что разрешая в данном случае вопрос о мотиве преступления, суд должен был исходить из положений ст.38 УК РФ о том, что задерживающее лицо должно быть уверено, что причиняет вред именно тому лицу, которое совершило преступление, однако такие обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, как то, что знал ли Пономарев о незаконных действиях потерпевшего и обстановка давала ему основания полагать, что преступление совершено К [ ] которого осужденный, согласно выводам суда, пытался задержать, какой-либо оценки суда в приговоре не получили.

Кроме того, Судебная коллегия считает необходимым отметить, что вступивший в законную силу приговор, вынесенный в отношении К [ ] по которому он признан виновным и осужден, в том числе за незаконную охоту, не может рассматриваться как доказательство наличия у осужденного Пономарева умысла на причинение тяжкого вреда здоровью К [ ] при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, хотя данный приговор может быть признан в качестве доказательства, подтверждающего фактические обстоятельства дела, то есть нахождение К [ ] 13 октября 2018 года на территории [ ] охотничьего хозяйства в связи с осуществлением незаконной охоты.

Таким образом, в связи с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона, допущенными мировым судьей, повлиявшими на исход дела, которые не получили должной правовой оценки со стороны судов апелляционной и кассационной инстанций, приговор и другие состоявшиеся по делу судебные решения подлежат отмене, а дело -

направлению на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо выполнить требования уголовно-процессуального закона и создать надлежащие условия для объективного и справедливого разрешения дела.

В связи с отменой приговора и последующих судебных решений другие доводы кассационной жалобы о невиновности Пономарева А.А., нарушениях уголовно-процессуального закона подлежат разрешению при новом судебном рассмотрении дела.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор мирового судьи судебного участка № ■ Макушинского судебного района Курганской области от 1 июня 2021 года, апелляционное постановление Макушинского районного суда Курганской области от 23 июля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2022 года в отношении **Пономарева Анатолия Александровича** отменить.

Уголовное дело в отношении Пономарева А.А. передать на новое судебное рассмотрение мировому судье Макушинского судебного района Курганской области.

Председательствующий

Судьи