



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД22-40-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Правительства Москвы и Департамента экономической политики и развития города Москвы на решение Московского городского суда от 5 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2022 г. по делу № 3а-1278/2021 по административному исковому заявлению акционерного общества «Международный аэропорт «Внуково» о признании недействующими отдельных положений приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. № 700-ПП «Об определении Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей Правительства Москвы, Департамента экономической политики и развития города Москвы Снегирёвой А.И., Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы Сабировой Л.Э.,

поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя акционерного общества «Международный аэропорт «Внуково» Никульниковой Т.П., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Гришиной А.С., полагавшей решение незаконным и необоснованным, как следствие, подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. № 700-ПП утверждён Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость.

В указанный Перечень на 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 годы пунктами 18478, 18901, 20390, 1849, 19854 соответственно включено здание с кадастровым номером 77:07:0016001:1149, расположенное по адресу: г. Москва, ул. 1-я Рейсовая, д. 5А, по виду разрешённого использования земельного участка, на котором расположено это здание.

АО «Международный аэропорт «Внуково», являясь собственником здания и арендатором земельного участка, обратилось в суд с административным иском о признании недействующими вышеуказанных пунктов приложения 1 к Перечню, полагая что принадлежащий ему на праве собственности объект недвижимости не является офисом в смысле статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, используется для целей уставной деятельности акционерного общества, включение в Перечень незаконно возлагает на него обязанность по уплате налога на имущество в повышенном размере.

Решением Московского городского суда от 5 июля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 г., административное исковое заявление удовлетворено.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2022 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Удовлетворяя административное исковое заявление, суды исходили из того, что включение в Перечень для целей налогообложения объекта капитального строительства по виду разрешенного использования земельного участка «земельные участки, предназначенные для размещения административных и офисных зданий, для иных видов жилой застройки», на котором расположено здание, не отвечает требованиям правовой определённости, указав, в частности, в судебных актах на смешанный характер вида разрешённого использования.

В кассационной жалобе, адресованной Верховному Суду Российской Федерации, Правительство Москвы и Департамент экономической политики и развития города Москвы просят отменить принятые по делу судебные акты, как постановленные с нарушением норм материального и процессуального права, что привело к неверному определению юридически значимых обстоятельств и оценке представленных суду доказательств.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2022 года административное дело истребовано, определением от 4 августа 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих спорные отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав (статья 9 КАС РФ).

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 КАС РФ).

При рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. По административным делам, затрагивающим интересы неопределённого круга лиц, суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационной жалобы (часть 2 статьи 329 КАС РФ).

Изучив и проверив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующему. Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги, которые должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (пункты 3 и 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 названной статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база определяется как кадастровая

стоимость имущества в отношении видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения, перечисленных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 названной статьи 378.2.

К их числу относится административно-деловой центр.

Административно-деловым центром признаётся отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), если оно отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешённого использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения.

Из материалов дела усматривается, что спорный объект недвижимости включён в Перечень для целей налогообложения в качестве административно-делового центра по виду разрешённого использования земельного участка «земельные участки, предназначенные для размещения административных и офисных зданий».

Как видно юридико-техническая конструкция вида разрешённого использования земельного участка допускает использование на земельном участке объекта недвижимости для эксплуатации одновременно как в качестве административного здания, так и офисного здания.

Таким образом, вид разрешённого использования имеет смешанный характер и не позволяет однозначно отнести расположенный на этом земельном участке объект капитального строительства к административно-деловому центру.

Из представленной суду экспликации усматривается, что помещения в здании поименованы как «учрежденческие», что не тождественно понятию «офисные».

При таких обстоятельствах, учитывая предписание федерального законодателя о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщика, суды обоснованно пришли к выводу о том, что здание, расположенное на таком земельном участке, не могло быть включено в Перечень по виду разрешённого использования земельного участка без учёта сведений об использовании не менее 20 процентов общей площади здания под офисы и сопутствующую офисную инфраструктуру (включая централизованные приёмные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определяется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ в соответствии с порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, устанавливаемым с учётом положений пункта 3 статьи 378 (пункт 9).

Порядок определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения установлен постановлением Правительства Москвы от 14 мая 2014 года №257-ПП.

Выясняя вопрос о фактическом использовании спорного здания, судебные инстанции достоверно установили, что обследование спорного здания и помещений в нём на предмет его фактического использования до принятия оспариваемых норм не проводилось, представленный в суд акт Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы о фактическом использовании здания составлен 30 декабря 2020 года, при этом содержащиеся в данном акте сведения о критериях, по которым помещения, расположенные в спорном объекте недвижимости, отнесены к офисам, из акта невозможно установить какие помещения были обследованы сотрудниками и какие из них отнесены к офисам, фотографии не содержат привязки к конкретным этажам и помещениям, отсутствует фиксация информационных стендов с реквизитами организаций, осуществляющих деятельность в спорном здании.

Представленные в суд штатное расписание служб Акционерного общества «Международный аэропорт «Внуково» с 2017 года по 2021 год, Положение о службах Акционерного общества «Международный аэропорт «Внуково» с 2017 года по 2021 год, реестр договоров на аренду помещений по спорному объекту с 2017 года по 2021 год, которые могли бы в отсутствие надлежаще оформленного акта Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы о фактическом использовании здания с достоверностью подтвердить или опровергнуть соответствие объекта условиям, установленным Налоговым кодексом Российской Федерации и необходимым для включения его в Перечень, судом в качестве доказательств не исследовались по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, что повлияло на исход административного дела, судебные инстанции так и не проверили законность оспариваемых положений регионального нормативного правового акта.

В целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами в применении норм материального и процессуального права, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший административный спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 327–329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Московского городского суда от 5 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2022 г. отменить, дело направить в суд первой инстанции на ~~д~~новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи