



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ22-11-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Омарова Курбангаджи Иминовича к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Омарова Курбангаджи Иминовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» Букатиной Т.В., действующей по доверенности от 11 апреля 2022 г. № 832/22, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Омаров К.И. обратился в суд к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ», страховая

компания) с иском, измененным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании недоплаченного страхового возмещения в размере 181 200 руб., компенсации морального вреда в размере 100 000 руб. и штрафа в размере 90 600 руб.

В обоснование иска Омаров К.И. указал, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 7 апреля 2019 г. по вине Гаджиева М.М., его автомобилю «Maserati Quattroporte» причинены механические повреждения. В порядке прямого возмещения убытков АО «СОГАЗ» выплатило страховое возмещение в размере 223 800 руб.

Для оценки причиненного ущерба истцом проведена независимая техническая экспертиза, согласно которой стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 400 659,39 руб. В связи с неполной выплатой страхового возмещения истец направил ответчику досудебную претензию с требованием произвести доплату страхового возмещения, а также возместить расходы на проведение экспертизы, в удовлетворении которой было отказано.

В дальнейшем Омаров К.И. обратился к финансовому уполномоченному по правам потребителей страховых услуг (далее – финансовый уполномоченный), решением которого от 19 сентября 2019 г. № У-19-16458/5010-008 отказано в удовлетворении требований со ссылкой на надлежащее исполнение страховой компанией своих обязательств.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с иском в суд.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 2 июля 2020 г. исковые требования Омарова К.И. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 июня 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 г., решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований отменено, в отмененной части принято новое решение об отказе в удовлетворении данных требований.

В кассационной жалобе Омарова К.И. ставится вопрос об отмене судебных постановлений суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 9 августа 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 7 апреля 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Гаджиева М.М., был поврежден принадлежащий Омарову К.И. автомобиль «Maserati Quattroporte».

Гражданская ответственность Гаджиева М.М. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в СК «Бизнес групп», Омарова К.И. – в АО «СОГАЗ».

17 апреля 2019 г. истцом в АО «СОГАЗ» подано заявление об осуществлении страховой выплаты.

9 августа 2019 г. ответчиком произведена выплата Омарову К.И. страхового возмещения в размере 223 800 руб.

Для установления размера материального ущерба истец обратился к независимому эксперту, согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 400 659,39 руб.

В связи с неполной выплатой страхового возмещения истцом ответчику направлена досудебная претензия с требованием произвести доплату страхового возмещения и возместить расходы на проведение экспертизы, в чем ему было отказано.

Далее Омаров К.И. в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), обратился к финансовому уполномоченному.

При рассмотрении обращения Омарова К.И. финансовым уполномоченным была назначена независимая техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Консалтинг Групп».

В соответствии с экспертным заключением ООО «Консалтинг Групп» от 23 сентября 2019 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Maserati Quattroporte» с учетом износа составила 233 200 руб.

Признав обязательства страховой компании исполненными, финансовый уполномоченный 19 сентября 2019 г. вынес решение об отказе в удовлетворении требований Омарова К.И.

Определением Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 15 ноября 2019 г. назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Республиканский центр экспертиз и оценки».

Согласно выводам экспертов ООО «Республиканский центр экспертиз и оценки» стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Maserati Quattroporte» с учетом износа составила 400 623,82 руб.

Определением Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 17 декабря 2019 г. назначена повторная судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «АНЭ «Эксперт-Техно».

В соответствии с выводами экспертов ООО «АНЭ «Эксперт-Техно» стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 429 300 руб.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, принимая во внимание заключения судебных экспертиз, пришел к выводу о наступлении страхового случая и ненадлежащем исполнении страховой компанией своих обязательств по выплате страхового возмещения.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, установив, что полученное в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения Омарова К.И. экспертное исследование является ясным, полным и не содержит противоречий, а выводы не вызывают сомнений в правильности и обоснованности, пришел к выводу об отсутствии у суда первой инстанции оснований для назначения по делу дополнительной и повторной экспертиз, поскольку доказано исполнение АО «СОГАЗ» обязанности по выплате страхового возмещения в полном объеме.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В силу части 1 статьи 56 названного кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Частью 1 статьи 79 данного кодекса предусмотрено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда (часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку установление повреждений принадлежащего истцу автомобиля при дорожно-транспортном происшествии 7 апреля 2019 г. и определение стоимости восстановительного ремонта были возможны только путем разрешения вопросов, требующих специальных познаний, суд первой инстанции удовлетворил заявление истца о назначении экспертизы, поручив ее проведение ООО «Республиканский центр экспертиз и оценки».

При этом назначение судебной экспертизы основано на противоречиях, выявленных в экспертном заключении ООО «Консалтинг Групп» и отраженных в рецензии.

Впоследствии, учитывая несогласие АО «СОГАЗ» с выводами экспертов ООО «Республиканский центр экспертиз и оценки», суд первой инстанции,

рассмотрев ходатайство ответчика, с учетом мнения сторон спора определением от 17 декабря 2019 г. назначил повторную судебную автотехническую экспертизу, поручив ее проведение ООО «АНЭ «Эксперт-Техно».

Статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 и пункт 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (в частности, в определении от 25 мая 2017 г. № 1116-О), предоставление судам полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия.

Данные требования корреспондируют обязанности суда полно и всесторонне рассмотреть дело, что невозможно без оценки каждого представленного доказательства и обоснования преимущества одного доказательства перед другим.

Суд апелляционной инстанции от исполнения указанной обязанности уклонился, немотивированно положив в основу своего решения только экспертное исследование от 23 сентября 2019 г., составленное ООО «Консалтинг Групп» по поручению финансового уполномоченного, не указав, в чем его преимущество перед экспертными заключениями ООО «Республиканский центр экспертиз и оценки» и ООО «АНЭ «Эксперт-Техно», полученными по результатам проведения судебных экспертиз.

В соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих

требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (часть 2 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доказательства по гражданскому делу должны также соответствовать критериям относимости и допустимости (статьи 59, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Когда сведения о фактах не соответствуют перечисленным выше требованиям, они не принимаются судом в качестве доказательства. Лишь в этом случае на суд не возлагается обязанность по их исследованию и оценке, в остальных ситуациях суд обязан исследовать и оценить принятые доказательства, чтобы правильно и законно разрешить спор, обеспечив соблюдение прав его участников и принципа состязательности.

Ни одно из представленных сторонами и добытых судом первой инстанции доказательств не было признано полученным с нарушением требований закона либо не соответствующим критериям относимости и допустимости.

В материалах настоящего гражданского дела имеются четыре экспертных заключения по вопросу наступления страхового случая: заключение от 23 мая 2019 г., составленное ООО «Независимый экспертный центр» по поручению Омарова К.И., экспертное исследование от 12 сентября 2019 г., составленное ООО «Консалтинг Групп» по поручению финансового уполномоченного, и экспертные заключения ООО «Республиканский центр экспертиз и оценки» от 2 декабря 2019 г. и ООО «АНЭ «Эксперт-Техно» от 14 февраля 2020 г., полученные по результатам проведения судебных экспертиз. Все четыре заключения были приняты судом первой инстанции в качестве доказательств, однако суд апелляционной инстанции дал оценку лишь одному из них, не указывая, в чем заключается порочность остальных, по какой причине они не могут быть оценены как доказательства.

Суд апелляционной инстанции полностью проигнорировал факты, установленные экспертными заключениями ООО «Республиканский центр судебной экспертизы» и ООО «АНЭ «Эксперт-Техно», составленными по

результатам назначенных судом первой инстанции экспертиз, при этом выводы экспертов под сомнение не поставлены.

Кроме того, сославшись на разъяснения по вопросам, связанным с применением Закона о финансовом уполномоченном, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., о том, что при разрешении вопроса о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам, по каким было организовано и проведено экспертное исследование финансовым уполномоченным, суду необходимо руководствоваться положениями статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, суд апелляционной инстанции ограничился лишь формальной ссылкой на то, что оснований для назначения экспертизы судом первой инстанции не приведено.

Однако суд апелляционной инстанции не исследовал, действительно ли такие основания отсутствовали с учетом наличия в материалах дела противоречащих экспертных заключений, представленных сторонами.

Допущенные нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены существенные нарушения норм права, которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

