



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ22-16-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» об отмене решения финансового уполномоченного от 16 июня 2021 г.

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» на определение судьи Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 21 июля 2021 г., апелляционное определение Свердловского областного суда от 29 сентября 2021 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 г. о возвращении искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя ПАО СК «Росгосстрах» Гатунок Е.Ф., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 16 июня 2021 г. с

ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Асхатуллиной Э.Ш. взыскана неустойка за нарушение срока выплаты страхового возмещения.

Не согласившись с указанным решением, ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с заявлением об отмене указанного решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг.

Определением судьи Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 21 июля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Свердловского областного суда от 29 сентября 2021 г., заявление ПАО СК «Росгосстрах» возвращено в связи с подсудностью спора мировому судье.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 24 августа 2022 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 16 июня 2021 г. с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Асхатуллиной Э.Ш. взыскана неустойка в размере 47 102 руб. за нарушение срока выплаты страхового возмещения.

Полагая решение финансового уполномоченного незаконным по причине взыскания неустойки без учёта срока исковой давности, ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с заявлением по настоящему делу.

Возвращая заявление об отмене решения финансового уполномоченного, суд первой инстанции исходил из того, что возникшее в сфере защиты прав потребителей требование ПАО СК «Росгосстрах» носит имущественный характер и его размер не превышает ста тысяч рублей, в связи с чем рассмотрение такого иска подсудно мировому судье по месту жительства потребителя.

С данной позицией и её обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Таким образом, правильное определение подсудности имеет конституционно-правовое значение в осуществлении права на судебную защиту.

В силу пунктов 4 и 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей; дела по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей.

Статьёй 24 указанного кодекса определено, что гражданские дела, подсудные судам общей юрисдикции, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 данного кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

В силу пункта 2 части 1 статьи 135 названного кодекса судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду.

В части 1 статьи 26 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» закреплено, что в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённым постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2020 г., поскольку специального порядка обжалования финансовыми организациями решений финансового уполномоченного гражданским процессуальным законодательством не установлено, рассмотрение таких требований производится судами общей юрисдикции по общим правилам производства в суде первой инстанции (подраздел II раздела II Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Ввиду того, что финансовый уполномоченный является лицом, разрешающим гражданско-правовой спор между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией, он не может являться ответчиком по заявлению финансовой организации, не согласной с его решением, принятым по спору между потребителем финансовых услуг и этой организацией. Поскольку процессуальным законом данные вопросы прямо не урегулированы, исходя из общих принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), финансовая организация в таком случае участвует в деле в качестве заявителя, финансовый уполномоченный и потребитель финансовых услуг привлекаются к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

Таким образом, проверка законности решения финансового уполномоченного по заявлению финансовой организации производится судами общей юрисдикции.

При этом, учитывая невозможность определения конкретного ценового эквивалента требования, а также его неразрывную связь с правами на имущество финансовой организации, такое требование следует квалифицировать в качестве имущественного требования, не подлежащего оценке.

Как разъяснено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2003 г. и Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2003 года, утверждённых постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря и от 24 декабря 2003 г., Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации ограничивает полномочия мирового судьи по имущественным спорам определённым ценовым критерием заявленного требования.

В том случае, если цена иска превышает установленную в пункте 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сумму или же она не может быть определена, такие заявления подлежат рассмотрению в районном суде на основании статьи 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Соответственно, заявленное финансовой организацией требование об отмене решения финансового уполномоченного является по своей природе требованием имущественного характера, не подлежащим оценке, и его рассмотрение по первой инстанции относится к подсудности не мирового судьи, а районного суда.

С учётом изложенного выводы судебных инстанций об отнесении спора к подсудности мирового судьи на основании пункта 5 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются ошибочными.

При таких обстоятельствах оснований для возвращения искового заявления ПАО СК «Росгосстрах» не имелось, в связи с чем определение судьи Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 21 июля 2021 г., апелляционное определение Свердловского областного суда от 29 сентября 2021 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 г. подлежат отмене, а материал – направлению в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии искового заявления к производству.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 21 июля 2021 г., апелляционное определение Свердловского областного суда от 29 сентября 2021 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 г. отменить, направить материал в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии искового заявления.

Председательствующий/

Судьи