



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-82-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Юрьева И.М. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сидоровой Ольги Сергеевны к Сидорову Денису Евгеньевичу о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Сидорова Дениса Евгеньевича к Сидоровой Ольге Сергеевне о разделе совместно нажитого имущества, по иску третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Сидорова Евгения Михайловича к Сидоровой Ольге Сергеевне, Сидорову Денису Евгеньевичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Сидорова Дениса Евгеньевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя Сидорова Д.Е. – Гальперина М.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Сидоровой О.С. – Жуйковой А.Н., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Сидорова О.С. обратилась в суд с иском к ответчику Сидорову Д.Е. о разделе совместно нажитого в браке имущества – квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED]; жилого и хозяйственного строения по адресу: [REDACTED] район, [REDACTED], СНТ « [REDACTED] », уч. [REDACTED]; автомобиля марки Фольксваген Пассат [REDACTED] года выпуска; автомобиля марки Фольксваген Пассат [REDACTED] года выпуска. Также истец указала, что в период брака были произведены неотделимые улучшения земельного участка площадью 830 кв. м под указанными жилым и хозяйственным строениями. Право собственности на земельный участок было приобретено Сидоровым Д.Е. по договору дарения до регистрации брака сторон. Соглашение о разделе совместно нажитого имущества сторонами не достигнуто. Квартира по приведенному адресу находится в пользовании истца и двух детей сторон, ответчик интереса к ней не проявляет, имеет в собственности другое жилое помещение. Уточнив исковые требования, Сидорова О.С. просила суд признать указанный земельный участок и находящееся на нем домовладение совместно нажитым имуществом супругов, разделить нажитое в браке имущество с выделением ей в собственность квартиры и автомобиля марки Фольксваген Пассат [REDACTED] года выпуска; в собственность ответчика – земельного участка и расположенных на нем жилого и хозяйственного строений, а также денежных средств, вырученных от продажи автомобиля марки Фольксваген Пассат [REDACTED] года выпуска.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции от Сидорова Д.Е. принят к рассмотрению встречный иск, в котором Сидоров Д.Е. просил взыскать с Сидоровой О.С. в свою пользу денежные средства в размере 196 143 руб., мотивируя свои требования тем, что в период брака сторонами на имя Сидоровой О.С. был открыт вклад в АО «Райффайзенбанк», на котором на момент обращения Сидоровой О.С. в суд с иском находились денежные средства в размере [REDACTED] руб., израсходованные Сидоровой О.С. после прекращения сторонами брачных отношений не в интересах семьи. Поскольку денежные средства были получены Сидоровой О.С. в период брака, они являются совместно нажитым имуществом супругов.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, Сидоров Е.М. обратился в суд с иском к Сидорову Д.Е., Сидоровой О.С. о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь на то, что им были потрачены денежные средства на приобретение строительных

материалов и оплату работ по строительству жилого дома и хозяйственной постройки, которые заявлены к разделу как общее имущество супругов.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2018 г. (с учетом определений того же суда от 30 июля 2019 г. и 15 ноября 2019 г. об исправлении описок) исковые требования Сидоровой О.С. удовлетворены частично. За Сидоровой О.С. и Сидоровым Д.Е. признано право долевой собственности на квартиру по адресу: [REDACTED], по 1/2 доли за каждым. За Сидоровой О.С. признано право собственности на автомобиль марки Фольксваген Пассат [REDACTED] года выпуска. В удовлетворении требований о признании общей собственностью супругов и разделе автомобиля марки Фольксваген Пассат [REDACTED] года выпуска отказано. С Сидоровой О.С. в пользу Сидорова Д.Е. взыскана 1/2 стоимости автомобиля марки Фольксваген Пассат [REDACTED] года выпуска в сумме 328 500 руб. За Сидоровым Д.Е. признано право собственности на жилое и хозяйственное строения, находящиеся на земельном участке по адресу: [REDACTED], и с него в пользу Сидоровой О.С. взыскана 1/2 доли стоимости указанных строений в размере 187 920 руб. Встречные исковые требования Сидорова Д.Е. удовлетворены, с Сидоровой О.С. в пользу Сидорова Д.Е. взысканы денежные средства в размере 196 143 руб. В удовлетворении исковых требований Сидорова Е.М. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 августа 2019 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым исковые требования Сидоровой О.С. удовлетворены частично, встречные исковые требования Сидорова Д.Е. удовлетворены, заявленные Сидоровым Е.М. требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2021 г. апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 г. оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2021 г. отменены, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 января 2022 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения встречного иска, в этой части принято новое решение, которым в удовлетворении встречных исковых требований Сидорова Д.Е. о взыскании денежной компенсации вклада Сидоровой О.С. в АО «Райффайзенбанк» отказано. Решение суда первой инстанции отменено в части раздела квартиры и взыскания денежной компенсации, в этой части принято новое решение, которым за Сидоровой О.С. признано право собственности на квартиру по адресу: [REDACTED], с взысканием с нее в пользу Сидорова Д.Е. денежной компенсации в размере 2 591 782,50 руб. Решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Сидорова Е.М. о взыскании неосновательного обогащения, в этой части принято новое решение, которым в пользу Сидорова Е.М. с Сидоровой О.С., Сидорова Д.Е. взыскано по 207 700 руб. с каждого. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 января 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Сидоров Д.Е. ставит вопрос об отмене судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как принятых с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 19 августа 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения и определения суда кассационной инстанции.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенные нарушения норм права были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 18 июля 1998 г. по 8 мая 2018 г. Сидорова О.С. и Сидоров Д.Е. состояли в зарегистрированном браке.

В браке у супругов родились двое детей – Сидоров А.Д., [REDACTED] года рождения, и Сидорова Т.Д., [REDACTED] года рождения.

В период брака по договору купли-продажи от 28 февраля 2001 г. супругами была приобретена квартира, расположенная по адресу: [REDACTED].

Отменяя решение суда первой инстанции в части раздела квартиры по указанному выше адресу и принимая в этой части новое решение о признании за Сидоровой О.С. права собственности на квартиру с выплатой Сидорову Д.Е. компенсации за принадлежащую ему долю, суд апелляционной инстанции, принимая во внимание, что Сидоров Д.Е. этим имуществом фактически не пользуется, владеет на праве личной собственности другим жилым помещением, при этом в спорной квартире постоянно проживает Сидорова О.С. с детьми сторон, что после расторжения брака сторон возможность совместного пользования квартирой отсутствует, пришел к выводу о разделе указанного имущества путем его передачи Сидоровой О.С. с присуждением Сидорову Д.Е. соответствующей компенсации, определяя размер которой, суд апелляционной инстанции исходил из заключения судебной оценочной экспертизы от 13 июля 2018 г., проведенной ООО «Лекс-эксперт».

Второй кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции в обжалуемой части приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2, 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможности оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Приведенные выше требования процессуального закона в силу абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации распространяются и на суд апелляционной инстанции, который повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу положений статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (пункт 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии с разъяснениям, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел с расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим

этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Определяя размер компенсации, подлежащей выплате Сидоровой О.С. в пользу Сидорова Д.Е. при разделе спорной квартиры, суд апелляционной инстанции исходил из заключения судебной оценочной экспертизы ООО «Лекс-эксперт», согласно выводам которого рыночная стоимость квартиры составила 7 408 308 руб. (т. 2 л.д. 92–155).

Между тем указанная экспертиза была назначена и проведена в рамках рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции в 2018 году, в то время как вопрос о выплате Сидорову Д.Е. компенсации за принадлежащую ему долю в спорной квартире был разрешен судом апелляционной инстанции лишь в январе 2022 года.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции ответчиком был представлен отзыв (т. 4, л.д. 82–92), в котором Сидоров Д.Е. ссылаясь на изменившуюся за время судебного разбирательства цену спорной квартиры, а также отчет о рыночной стоимости имущества от 22 ноября 2021 г., подготовленный ООО «НЭО «ВЕГА», в соответствии с которым рыночная стоимость квартиры составляет 13 599 000 руб.

Однако, вышеприведенные доводы и представленный Сидоровым Д.Е. отчет какой-либо правовой оценки со стороны суда апелляционной инстанции в нарушение требований процессуального закона не получили.

Таким образом, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда вопрос о реальной стоимости спорного недвижимого имущества на момент разрешения спора о правах сторон на него не выяснила, чем нарушила положения пункта 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Сидорова Д.Е. законность определения суда апелляционной инстанции, допущенное им нарушение норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей 1–3 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Сидорова Д.Е., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Московский городской суд.

Председательствующий

Судьи