



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-УД22-10-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

10 ноября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуты И.В.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Бизяевой И.В. в защиту осужденного Толпыгина Алексея Николаевича о пересмотре приговора Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 12 мая 2021 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 1 июля 2021 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 года.

по приговору Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области
от 12 мая 2021 года

Толпыгин Алексей Николаевич,
несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году 6 месяцам ограничения свободы, с
установлением ограничений, перечисленных в приговоре, по ч. 3 ст. 30, ч.
1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. а) ч. 3¹ ст. 72 УК РФ зачтено в срок отбытия наказания время содержания Толпыгина под стражей в период с 13 января 2021 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 1 июля 2021 года приговор от 12 мая 2021 года изменен:

- исключено из осуждения Толпыгина по ч. 1 ст. 222 УК РФ указание о незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов;

- смягчено Толпыгину наказание по ч. 1 ст. 222 УК РФ до 1 года 5 месяцев ограничения свободы;

- на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно Толпыгину назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 2 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор от 12 мая 2021 года оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 года вышеуказанные судебные решения изменены:

- исключено из осуждения Толпыгина по ч. 1 ст. 222 УК РФ незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов;

- смягчено назначенное Толпыгину наказание по ч. 1 ст. 222 УК РФ до 1 года 4 месяцев ограничения свободы;

- на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно Толпыгину назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 1 месяц с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор от 12 мая 2021 года и апелляционное определение от 1 июля 2021 года оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Коробковой И.Р. в защиту интересов осужденного Толпыгина А.Н., поддержавшей доводы жалобы, выступление прокурора

Киселевой М.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения,
Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

С учетом внесенных в приговор изменений, Толпыгин А.Н. осужден за незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов; за покушение на убийство С [REDACTED]

Преступления совершены им 13 января 2021 года в г. Кирово-Чепецке Кировской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Бизяева И.В. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Толпыгина А.Н., считает состоявшиеся по делу судебные решения незаконными и необоснованными. Обращает внимание на показания Толпыгина А.Н., данные им в ходе следствия, заключение комиссии экспертов от 28 января 2021 года № 47, которые, по мнению адвоката, не опровергают показания осужденного о том, что он нашел пакет с пистолетом внутри, взял его с собой, содержимое не рассматривал, не знал, что пистолет заряжен, в помещении клуба случайно в ходе беседы с потерпевшим выстрелил в него из пистолета, после чего сразу вызвал скорую помощь и положил оружие на стойку администрации спортивного клуба. С учетом изложенного, настаивает на отсутствии у Толпыгина А.Н., умысла на ношение огнестрельного оружия и боеприпасов. Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, заявляет об отсутствии у Толпыгина А.Н. цели убийства С [REDACTED], поскольку Толпыгин А.Н., найдя пистолет, не знал и не предполагал, что он оснащен патронами, может выстрелить и причинить телесные повреждения потерпевшему. Об отсутствии у Толпыгина умысла на убийство свидетельствуют также и обстоятельства произошедшего. Обращает внимание, что после случайного выстрела Толпыгин не стал производить второй, наоборот, сразу же положил оружие на стойку администрации и стал вызывать скорую помощь, от полиции не скрывался, дождавшись их приезда. Указывает на отсутствие доказательств, подтверждающих наличие у Толпыгина мотива совершения убийства С [REDACTED] [REDACTED]. Считает, что судом в приговоре не дана оценка всем исследованным в судебном заседании доказательствам. Отмечает, что в приговоре не нашли отражение показания эксперта Б [REDACTED]. Полагает, что действия Толпыгина подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 118 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Толпыгин А.Н. в покушении на убийство С [REDACTED], правильными, основанными на исследованных

в судебном заседании доказательствах: показаниях потерпевшего С [REDACTED], показаниях свидетелей Ш [REDACTED] С [REDACTED] П [REDACTED] Р [REDACTED], Ш [REDACTED] С [REDACTED] Д [REDACTED] М [REDACTED] А [REDACTED] С [REDACTED] данных осмотра места происшествия, помещения приемного отделения, осмотра изъятых в ходе этих следственных действий предметов: пистолета с глушителем, магазина от пистолета, гильзы, пули, одежды потерпевшего, заключениях экспертов по результатам исследования истории болезни С [REDACTED] [REDACTED] и вещественных доказательств, подробное содержание и анализ которых приведены в приговоре.

При этом нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств покушения осужденного на причинение смерти потерпевшему, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Фактические обстоятельства совершенного осужденным преступления установлены судом правильно.

В настоящей кассационной жалобе также не указано на нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на правильность установления судом обстоятельств совершения Толпыгиным А.Н. покушения на убийство С [REDACTED]

Доводы жалобы сводятся по существу к иной оценке достоверности показаний осужденного, потерпевшего и свидетелей.

Вопреки доводам жалобы суд, сопоставив показания потерпевшего, свидетелей, с данными протоколов осмотров, заключениями экспертов обоснованно признал их достоверными, приведя в приговоре подробные мотивы этого решения.

Судом установлены как мотив действий осужденного, так и наличие у него прямого умысла на лишение жизни потерпевшего.

Как следует из материалов дела и приговора, Толпыгин в период с 7 часов 00 минут до 10 часов 35 минут 13 января 2021 года с целью убийства С [REDACTED] незаконно перенес при себе в полиэтиленовом пакете пистолет с глушителем и боеприпасы к нему в помещение НП ЦПС «[REDACTED]», где, действуя из личной неприязни, возникшей на почве личных отношений, с целью умышленного причинения смерти произвел с небольшого расстояния выстрел из указанного оружия в С [REDACTED], причинив ему огнестрельное пулевое ранение передней брюшной стенки слева с множественными сквозными ранениями кишечника. При этом умысел

Толпыгина А.Н. на причинение смерти С [REDACTED] не был доведен до конца по независящим от него обстоятельствам, ввиду того, что С [REDACTED] была своевременно оказана медицинская помощь.

Эти обстоятельства производства выстрела, наличие у осужденного неприязненных отношений к потерпевшему, подтверждаются показаниями потерпевшего С [REDACTED], из показаний которого в судебном заседании и на предварительном следствии следует, что собственник спортивного зала С [REDACTED] сообщил ему, что не хочет больше сотрудничать с Толпыгиным А.Н., намерен продать зал, и предложил ему купить этот зал, он не дал ответ на предложение, полагает, что у Толпыгина была искаженная информация о том, что он забирает или «отжимает» зал, 13 января 2021 г. ему позвонила администратор клуба и сказала, что его ожидает Толпыгин А.Н., он приехал в клуб, где его встретил осужденный, который вытащил из пакета пистолет, стал высказывать ему претензии по поводу использования зала для занятия спортом и с расстояния около 1,5 метров произвел ему в живот выстрел, показаниями свидетелей А [REDACTED] и С [REDACTED], из которых следует, что в связи с наличием задолженности по аренде у ООО « [REDACTED] », директором которого является Толпыгин А.Н., было принято решение о расторжении договора аренды с ООО « [REDACTED] », о чем был уведомлен Толпыгин А.Н., С [REDACTED] также пояснил, что в связи с поиском другого арендатора он вел переговоры со С [REDACTED]

Указанными доказательствами подтверждаются как наличие неприязненных отношений у осужденного к потерпевшему, так причины их возникновения, что послужило мотивом преступления.

Обстоятельства производства осужденным выстрела в потерпевшего вопреки доводам жалобы свидетельствуют об умышленном характере действий Толпыгина А.Н., который, взяв в руки пистолет с глушителем, с учетом жизненного опыта имел возможность убедиться в том, что это огнестрельное оружие.

Заключение эксперта, согласно которому на пистолете неустановленного образца с глушителем, магазине от пистолета с патронами, патроне, извлеченном из канала ствола пистолета и гильзе, изъятой с места происшествия, выявлены запаховые следы, происходящие от Толпыгина А.Н., а также дальнейшие его действия по использованию пистолета для выстрела в потерпевшего являются подтверждением тому, что осужденный достоверно был осведомлен о свойствах оружия, о том, что выстрел он производит из пистолета, заряженного боевыми патронами.

Помимо этого Судебная коллегия отмечает, что сам осужденный не давал суду показаний о неосторожном производстве выстрела в потерпевшего. Он отказался от дачи показаний в судебном заседании и полностью признал себя виновным в совершении преступления в отношении Скрябина А.А. при обстоятельствах, указанных в обвинительном заключении, а после оглашения его показаний на предварительном следствии о случайном производстве выстрела, он отказался от объяснения причин дачи им таких показаний.

Принимая во внимание характер действий осужденного, который с близкого расстояния, используя огнестрельное оружие, произвел выстрел в область расположения жизненно важных органов потерпевшего – в живот, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Толпыгин А.Н. предвидел и желал наступления смерти потерпевшего, то есть действовал с прямым умыслом на убийство С [REDACTED], который не был реализован в связи со своевременной оказанной потерпевшему помощью, то есть по независящим от осужденного обстоятельствам.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Толпыгина А.Н. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Ссылка в жалобе на решение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда, которым из приговора исключено осуждение за хранение огнестрельного оружия со ссылкой на показания Толпыгина А.Н. на предварительном следствии об обстоятельствах приобретения пистолета в результате находки, не может поставить под сомнение вывод суда о виновности осужденного в покушении на убийство С [REDACTED]

По указанным мотивам доводы жалобы о переквалификации действий осужденного на ч. 1 ст. 118 УК РФ удовлетворению не подлежат.

Наказание за покушение на убийство назначено Толпыгину А.Н. соразмерно содеянному, с учетом всех обстоятельств дела, данных о его личности, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

При этом смягчающие обстоятельства, каковыми признаны явка с повинной, наличие несовершеннолетнего ребенка, полное признание вины, раскаяние в содеянном, оказание помощи потерпевшему путем принятия мер к вызову службы скорой медицинской помощи в полной мере учтены судом при назначении наказания осужденному.

С учетом того, что судом при назначении наказания осужденному учтены все обстоятельства, влияющие на назначение наказания, Судебная коллегия не усматривает оснований для признания назначенного

наказания по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ несправедливым и для его смягчения.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит приговор и последующие судебные решения в части осуждения Толпыгина А.Н. по ч. 1 ст. 222 УК РФ подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно примечанию 1 к ст. 222 УК РФ лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в названной статье, освобождается от уголовной ответственности по данной статье.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», под добровольной сдачей огнестрельного оружия и иных предметов, указанных в ст. 222 УК РФ следует понимать их выдачу лицом по своей воле или сообщение органам власти о месте их нахождения при реальной возможности дальнейшего хранения этих предметов. Добровольность сдачи оружия оценивается применительно к конкретным обстоятельствам дела. При этом надлежит иметь в виду, что закон не связывает выдачу с мотивом поведения лица, а также с обстоятельствами, предшествовавшими ей или повлиявшими на принятое решение. В случае добровольной сдачи указанных предметов лицо освобождается от уголовной ответственности по ст. 222 УК РФ, независимо от привлечения его к ответственности за совершение иных преступлений.

Вышеуказанные требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом первой инстанции и последующими судебными инстанциями не учтены по данному делу.

Как следует из материалов дела и установлено судом, после производства выстрела в потерпевшего в помещении НП ЦПС «[REDACTED]» Толпыгин А.Н. оставил пистолет с боеприпасами в этом помещении, которые в тот же день в период с 11 часов 30 минут до 14 часов 30 минут были обнаружены и изъяты сотрудниками полиции.

Согласно показаниям свидетеля С [REDACTED], [REDACTED], он по просьбе Толпыгина со своего телефона позвонил по номеру 112 и сообщил об огнестрельном ранении С [REDACTED], [REDACTED], после этого он попросил Толпыгина А.Н. положить пистолет на стойку ресепшена, что тот и сделал и до приезда сотрудников полиции Толпыгин А.Н. пистолет забрать не пытался (т. 1 л.д. 211-214, 218-220).

Из оглашенных в судебном заседании показаний осужденного Толпыгина А.Н., данных им на следствии, усматривается, что когда его забирали сотрудники полиции из спортивного центра «[REDACTED]», то пистолет он оставил на столе (т. 1 л.д. 135-138).

Вышеуказанные показания о сообщении о преступлении в полицию и местонахождении пистолета согласуются с протоколом происшествия от 13 января 2021 года, из которого следует, что в полицию в 10 часов 32 минуты от С [REDACTED], поступило сообщение о пулевом ранении (т. 1 л.д. 21), а также со сведениями, изложенными в рапорте сотрудника полиции, проводившего задержание Толпыгина А.Н., о том, что он, прибыв на место происшествия в 10 часов 44 минуты и зайдя в спортивный клуб, увидел Толпыгина А.Н., который показал рукой на пистолет, лежавший на стойке ресепшена, и пояснил, что он выстрелил в человека, после чего был задержан (т. 1 л.д. 23).

Согласно протоколу явки Толпыгина А.Н. с повинной, составленном 13 января 2021 года в 13 часов 00 минут в отделе полиции, он, произведя выстрел из пистолета в своего знакомого, испугавшись за его жизнь, вызвал скорую помощь и полицию и по прибытию сотрудников выдал им пистолет (т. 1 л. 114).

Из протокола осмотра места происшествия, начатого в 11 часов 30 минут и оконченного в 14 часов 30 минут 13 января 2021 года, следует, что на стойке администратора в спортивном клубе обнаружено огнестрельное оружие с глушителем и патронами, которое было изъято (т. 1 л.д. 44-47).

Таким образом, в ходе судебного следствия нашло свое подтверждение то, что Толпыгин А.Н. после выстрела из пистолета в С [REDACTED], добровольно сообщил правоохранительным органам, как о совершенном огнестрельном ранении в потерпевшего, так и о местонахождении оружия, из которого был произведен выстрел, то есть фактически выдал его сотрудникам полиции.

Оценивая данные доказательства, суд установил факт добровольной выдачи Толпыгиным А.Н. пистолета, а также боеприпасов к нему и признал данное обстоятельство смягчающим наказание.

Изложенное свидетельствует о том, что суд установил обстоятельства, указанные в примечании к ст. 222 УК РФ, однако в нарушение положений ст. 299 УПК РФ не разрешил вопрос о возможности освобождения Толпыгина А.Н. от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ в соответствии с примечанием 1 к ст. 222 УК РФ.

Допущенные судом нарушения закона, повлиявшие на исход дела, оставленные без соответствующего реагирования судами апелляционной и кассационной инстанций, являются в силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основанием для отмены приговора и последующих судебных решений в части осуждения Толпыгина А.Н. по ч. 1 ст. 222 УК РФ и прекращения уголовного преследования в соответствии с примечанием 1 к ст. 222 УК РФ на основании ч. 2 ст. 28 УПК РФ, а также исключения из судебных решений указания о назначении Толпыгину А.Н. наказания по совокупности преступлений по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ.

В связи с тем, что освобождение Толпыгина А.Н. от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием в соответствии с примечанием 1 к ст. 222 УК РФ, не означает отсутствие в его действиях по незаконному ношению огнестрельного оружия и боеприпасов состава преступления, прекращение в отношении него уголовного преследования по указанному основанию не влечет признание за ним права реабилитации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 12 мая 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 1 июля 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 года в отношении Толпыгина Алексея Николаевича в части его осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменить, уголовное преследование прекратить в соответствии с примечанием 1 к ст. 222 УК РФ на основании ч. 2 ст. 28 УПК РФ.

Исключить указание о назначении Толпыгину А.Н. наказания по совокупности преступлений по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ.

Считать его осужденным по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Председательствующий

Судьи: