



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КГ22-4-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Киселёва А.П.,  
судей                                      Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску прокурора Омского района Омской области в интересах Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области к Крутикову Алексею Сергеевичу о взыскании ущерба, причинённого преступлением, по кассационной жалобе Крутикова Алексея Сергеевича на решение Омского районного суда Омской области от 18 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 14 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцову Е.А., просившую судебные постановления оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

прокурор Омского района Омской области, действуя в интересах Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области, обратился в суд с настоящим иском к Крутикову А.С., указывая, что вступившим в законную силу приговором суда установлен факт причинения вреда истцу действиями ответчика.

Решением Омского районного суда Омской области от 18 февраля 2021 г. исковые требования удовлетворены. С ответчика в пользу администрации Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области взысканы 265 000 руб., в бюджет Омского муниципального района Омской области – 5 850 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 26 мая 2021 г. решение суда от 18 февраля 2021 г. отменено, производство по делу прекращено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2021 г. апелляционное определение от 26 мая 2021 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 14 октября 2021 г. решение суда от 18 февраля 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2022 г. решение суда первой инстанции от 18 февраля 2021 г. и апелляционное определение от 14 октября 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда от 18 февраля 2021 г., апелляционного определения от 14 октября 2021 г. и определения кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2022 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 21 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении дела.

Судом установлено, что вступившим в законную силу приговором Омского районного суда Омской области от 28 июня 2019 г. Крутиков А.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3

ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данным приговором установлено, что своими действиями Крутиков А.С. причинил ущерб Лузинскому сельскому поселению Омского муниципального района Омской области и Омскому муниципальному району Омской области в крупном размере.

В целях определения размера ущерба и взыскания денежных средств в счёт его возмещения, администрация Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области и администрация Омского муниципального района Омской области обратились в суд с соответствующим иском к Крутикову А.С.

При рассмотрении дела по иску Омского муниципального района Омской области и Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области размер ущерба, причинённый бюджетам, определён исходя из рыночной стоимости земельных участков, которая на дату начала совершения преступления и на дату выбытия участков из состава земель государственной собственности установлена в сумме 280 000 руб. за каждый участок, всего 560 000 руб.

На основании результатов экспертизы ООО «Центр Интеллектуальных технологий» представитель администрации Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области уменьшил размер исковых требований, просил взыскать с Крутикова А.С. ущерб, причинённый сельскому поселению, в размере 15 000 руб.

Исковые требования ответчиком признаны.

Решением Омского районного суда Омской области от 16 сентября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 28 декабря 2020 г., в пользу администрации Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области с ответчика взыскан ущерб, причинённый преступлением, в размере 15 000 руб. (в пределах заявленных), в пользу администрации Омского муниципального района Омской области – 280 000 руб.

Ссылаясь на то, что ущерб сельскому поселению возмещён не в полном объеме, прокурор Омского района Омской области обратился с настоящим иском, просил взыскать с Крутикова А.С. 265 000 руб.

Разрешая настоящий спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что прокурор обратился в суд в защиту интересов муниципального образования – Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области, так как в результате незаконных действий ответчика сельскому поселению причинён материальный ущерб в виде выбытия имущества, находившегося в распоряжении органов местного самоуправления, а также нарушены права

неопределённого круга лиц, поскольку не в полной мере возмещён ущерб, причинённый бюджету сельского поселения.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, также указав, что прокурор вправе обратиться в защиту интересов муниципального образования, независимо от рассмотрения ранее судом заявленных самим муниципальным образованием требований. Кроме того, принятие решения Омским районным судом Омской области от 16 сентября 2020 г. не являлось препятствием для рассмотрения настоящего дела по иску прокурора, поскольку в рамках указанного гражданского дела представителем администрации Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области были уменьшены первоначально заявленные требования, и дело было рассмотрено в рамках поддержанных исковых требований в сумме 15 000 руб., при этом истец от иска в остальной части не отказывался, производство по делу в данной части не прекращалось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как установлено абзацем 3 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Указанной нормой права установлена недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание иска.

В суде первой инстанции, ответчик указывал, что рассматриваемый иск тождественен ранее рассмотренному Омским районным судом Омской области иску администрации Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области и администрации Омского муниципального района Омской области, поскольку совпадают их стороны, предмет и основания.

В этой связи суду надлежало установить, имеет ли место тождественность исков, что в нарушение ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сделано не было.

Предметом иска является конкретное материально-правовое требование истца к ответчику, возникающее из спорного правоотношения, по поводу которого суд должен вынести решение.

Предмет иска включает в себя материальный объект спора, представляющий собой конкретный материальный объект (деньги, вещи,

объекты недвижимости и т.п.), который желает в результате разрешения спора получить истец. При изменении количественной стороны материального объекта спора предмет иска не изменяется.

Основание иска составляют юридические факты, на которых истец основывает материально-правовое требование к ответчику, материально-правовая норма, на которой основано требование, представляет собой правовое основание иска.

Сторонами гражданского разбирательства являются истец и ответчик (ст. 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Истцом в гражданском процессе признаётся лицо, которое предположительно является обладателем спорного права или охраняемого законом интереса и которое обращается в суд за защитой, поскольку считает, что его право неосновательно нарушено или оспорено ответчиком.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Прокурор, предъявляющий иск, является процессуальным истцом. При этом процессуальный истец определяется как лицо, выступающее от своего имени в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц. Юридический (процессуальный) интерес процессуального истца – это предусмотренная законом возможность требовать от своего имени защиты права другого лица.

В то время, как прокурор в гражданском процессе занимает положение процессуального истца, истцом в материальном смысле является то лицо, в защиту прав, свобод или законных интересов которого прокурором предъявлен иск. Придавая прокурору статус процессуального истца, действующее гражданское процессуальное законодательство не отрицает его роли как представителя государства, однако такой статус служит лишь формой для надлежащего осуществления прокурором своих функций по защите прав других лиц.

Требования Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области ранее являлись предметом рассмотрения по гражданскому делу № 2-252/2022 г. и разрешены решением Омского районного суда Омской области от 16 сентября 2020 г.

Как указывал ответчик, в настоящем деле прокурором предъявлено требование к нему о взыскании 265 000 руб. в счёт возмещения ущерба, причинённого в результате совершённого преступления в интересах муниципального образования Лузинское сельское поселение Омского муниципального района Омской области, при том, что вступившим в

законную силу решением суда рассмотрены аналогичные исковые требования администрации Лузинского сельского поселения и удовлетворены с учётом уменьшения их размера представителем истца в сумме 15 000 руб.

Не дав оценки доводам ответчика, суд первой инстанции не усмотрел тождественности исков, поскольку они были поданы разными лицами: администрацией Лузинского сельского поселения и прокурором, кроме того, причинённый преступлением ущерб не возмещён в полном объёме. С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Как следует из решения Омского районного суда Омской области от 16 сентября 2020 г. одним из истцов по делу являлось Лузинское сельское поселение Омского муниципального района Омской области, по настоящему делу иск предъявлен прокурором в интересах Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области (т. 1, л.д. 2).

Ответчиком в обоих случаях являлся Крутиков А.С.

В 2020 году судом были рассмотрены требования о возмещении ущерба, причинённого преступлением, установленным приговором Омского районного суда Омской области от 28 июня 2019 г.

Как следует из искового заявления прокурора по настоящему делу, им также ставится вопрос о возмещении ущерба, причинённого преступлением, установленным приговором Омского районного суда Омской области от 28 июня 2019 г., иных оснований в иске не указано.

С учётом возражений ответчиков суду надлежало оценить тождественности вышеизложенных и установленных обстоятельств обращения с исками, чего сделано не было.

Суды не дали оценки тому, что обращение в суд с иском прокурора в интересах муниципального образования не меняет фактический субъектный состав спора, а изменение количественной стороны материального объекта спора не изменяет предмет иска.

Кроме того, суд при рассмотрении настоящего дела указал, что требования о возмещении ущерба Лузинскому сельскому поселению Омского муниципального района Омской области в полном объёме ранее уже были заявлены при рассмотрении спора в 2020 году, в рамках рассмотрения того дела истец от них не отказывался, однако они не были разрешены судом.

Суд не учёл, что недостаток уже вынесенного и вступившего в законную силу судебного акта не может быть исправлен инициацией нового гражданского дела и соответствующего гражданско-правового разбирательства.

При рассмотрении судом дела в 2020 году был установлен полный размер ущерба, причинённый муниципальному образованию преступлением

Крутикова А.С., однако в конечном итоге представителем Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области ставился вопрос о взыскании только 15 000 руб.

В этой связи суду следовало установить, расценивалась данная сумма при рассмотрении дела в 2020 году как полное возмещение ущерба, либо истцом на тот момент ставился вопрос о взыскании возмещения ущерба в части.

При таких обстоятельствах, поскольку оценить фактические обстоятельства споров, их субъектный состав и предмет возможно лишь при исследовании материалов дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда, апелляционное определение и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Омского районного суда Омской области от 18 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 14 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи