



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КАД22-2-К5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 ноября 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зинченко И.Н.,

судей

Николаевой О.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Омаровой Зухры Насирбеговны на решение Кизлярского районного суда Республики Дагестан от 8 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 16 декабря 2021 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2022 года по делу № 2а-477/2021 по административному исковому заявлению Омаровой З.Н. к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Дагестан (далее – Управление Роскомнадзора по Республике Дагестан) о признании незаконным ответа от 7 апреля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Омарова З.Н. обратилась в суд с административным иском о признании незаконным ответа Управления Роскомнадзора по Республике Дагестан

от 7 апреля 2021 года № 1928-03/05, данного по ее обращению, который по ее мнению, содержит недостоверную информацию.

Решением Кизлярского районного суда Республики Дагестан от 8 сентября 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 16 декабря 2021 года, в удовлетворении требований административного истца отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2022 года указанные судебные акты оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной Омаровой З.Н. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2022 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации в силу части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами такие нарушения допущены.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами, регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Частью 1 статьи 2 названного закона определено, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно части 1 статьи 9, пунктам 1–4 части 1 статьи 10 Федерального

закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обязаны обеспечить объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости с участием гражданина, направившего обращение; запросить, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; принять меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

При этом исполнение данных обязанностей может быть подвергнуто судебному контролю по жалобе самого гражданина на принятое по его обращению решение или на действие (бездействие), связанное с его рассмотрением (пункт 4 статьи 5 указанного федерального закона).

На обеспечение своевременного и полного рассмотрения письменных обращений граждан, принятие по ним решений и направление заявителям ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок указано в пункте 7.10 Положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Дагестан, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 25 января 2016 года № 50.

Как следует из материалов дела, 9 января 2020 года ООО «Управляющая компания – Черемушки» выдало для предоставления по месту требования справки № 24 и № 25 о том, что Омарова З.Н. проживает по адресу: [REDACTED].

Омарова З.Н., считая, что указанные справки содержат заведомо ложную информацию и разглашают персональные данные без ее согласия, обратилась в Государственную жилищную инспекцию Республики Дагестан с заявлением о проведении проверки, привлечении виновных лиц к ответственности. Данное обращение было перенаправлено для дачи ответа в Управление Роскомнадзора по Республике Дагестан.

По результатам рассмотрения названного обращения Управлением Роскомнадзора по Республике Дагестан Омаровой З.Н. письмом от 7 апреля 2021 года № 1928-03/05 сообщено, что оценка деятельности оператора, выполняющего обработку данных на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных осуществляется при проведении контрольно-надзорных мероприятий в отношении указанного оператора. Обстоятельства, изложенные в обращении, не подпадают под основания, установленные Правилами организации и осуществления государственного контроля и надзора за обработкой персональных данных, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 года № 146 (далее – Правила).

В части вопроса, касающегося выдачи справок, содержащих заведомо ложную информацию, и разглашения персональных данных, заявителю сообщено, что по информации, предоставленной ООО «Управляющая компания – Черемушки», установлено, что Омарова З.Н. как собственник помещения, расположенного в многоквартирном доме по адресу: [REDACTED], была обязана информировать управляющую организацию об увеличении или уменьшении количества лиц, проживающих (в том числе временно) в занимаемом жилом помещении, не позднее 5 рабочих дней со дня произошедших изменений. Справки были представлены в МУП «Очистные сооружения» по их запросу о предоставлении информации в объеме: фамилия, имя, отчество и количество проживающих лиц по указанному выше адресу.

Кроме того, согласно представленному договору купли-продажи от 8 декабря 2020 года административный истец являлась собственником квартиры до 28 декабря 2020 года и ООО «Управляющая компания – Черемушки» обрабатывало ее персональные данные для выполнения обязанностей по управлению многоквартирным домом. Предоставление таких сведений не требует согласие потребителя на передачу персональных данных в силу пункта 5 части 1 статьи 6 Федерального закона 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных».

28 мая 2021 года Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, рассмотрев жалобу Омаровой З.Н. на действия Управления Роскомнадзора по Республике Дагестан, связанные с рассмотрением обращения истца, оставила ее без удовлетворения.

Считая ответ Управления Роскомнадзора по Республике Дагестан от 7 апреля 2021 года № 1928-03/05 незаконным, Омарова З.Н. обратилась в суд с настоящим административным иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что Управлением Роскомнадзора по Республике Дагестан обращение Омаровой З.Н. рассмотрено в пределах полномочий, предоставленных законом, с направлением мотивированного ответа; действия административного ответчика при даче ответа права и интересы Омаровой З.Н. не нарушают.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с такими выводами судов ввиду следующего.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает сторонам содействие в реализации их прав, создает условия и принимает предусмотренные названным кодексом меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, в том числе для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств, а также для правильного применения

законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении и разрешении административного дела (часть 2 статьи 14).

Применительно к рассмотрению дел об оспаривании решений (действий, бездействия) органов государственной власти процессуальный закон установил обязанность суда выяснять, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих порядок его принятия и основания для принятия оспариваемого решения; соответствует ли содержание оспариваемого решения нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (подпункты «б», «в» пункта 3 и пункт 4 части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При этом судам следует учитывать, что законность оспариваемых решений, действий (бездействия) нельзя рассматривать лишь как формальное соответствие требованиям правовых норм. В противном случае искажаются задачи и смысл административного судопроизводства, установленные статьей 3 названного кодекса.

Проверяя правомерность принятого по жалобе гражданина, поданной в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», решения, суду следует проверять его законность по существу, при этом оценивая все указанные в нем причины, послужившие основанием в рассматриваемом случае для отказа в проведении контрольно-надзорных мероприятий в рамках полномочий Управления Роскомнадзора по Республике Дагестан.

Разрешая поставленный в обращении Омаровой З.Н. вопрос о наличии заведомо ложной информации и разглашении персональных данных, административный ответчик в оспариваемом ответе сослался на имеющиеся сведения об Омаровой З.Н. как собственнике жилого помещения в многоквартирном доме, расположенном по адресу: [REDACTED], что в силу пункта 5 части 1 статьи 6 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» не требует согласия потребителя на передачу персональных данных.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 6 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» (в редакции, действовавшей на дату принятия оспариваемого решения) обработка персональных данных допускается, в частности, в случае, если она необходима для исполнения договора, стороной которого либо выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных, а также для заключения договора по инициативе субъекта персональных данных или договора, по которому субъект персональных данных будет являться выгодоприобретателем или поручителем.

Соответственно, в целях проверки законности принятого Управлением Роскомнадзора по Республике Дагестан решения суду следовало проверить соответствие действительности приведенных в нем сведений об Омаровой З.Н., как собственнике жилого помещения.

Однако суды подошли формально к рассмотрению дела, ограничившись проверкой полномочий государственного органа и установлением факта направления мотивированного ответа, в связи с чем заявленные административным истцом требования фактически остались не разрешенными.

Между тем из имеющегося в материалах дела договора купли-продажи квартиры [REDACTED] от 8 декабря 2020 года, заключенного между О [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] С [REDACTED] (продавцы) и О [REDACTED] (покупатель), не следует, что Омарова З.Н. является (являлась) собственником жилого помещения в этом доме. Иные документы в материалах дела данное обстоятельство также не подтверждают.

Таким образом, при рассмотрении настоящего административного дела судами не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, не поставлен на обсуждение вопрос об их проверке, не выявлены и не истребованы необходимые для правильного рассмотрения дела доказательства.

Частью 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлена обязанность суда определять обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле. При этом по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия), принятых или совершенных органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностными лицами, государственными или муниципальными служащими, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (часть 8 статьи 226 поименованного кодекса).

Вопреки приведенному законоположению суд первой инстанции меры для полного и правильного установления фактических обстоятельств административного дела, их всестороннего исследования не принял, не проверил по существу законность и обоснованность оспариваемого решения.

Помимо прочего, обращает на себя внимание факт отсутствия в материалах дела полного текста оспариваемого решения (не имеется второй страницы), что также свидетельствует о формальном подходе суда к рассмотрению дела.

Допущенное Кизлярским районным судом Республики Дагестан нарушение не было устранено судом апелляционной инстанции и оставлено без правовой оценки судом кассационной инстанции.

При таком положении обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене, а административное дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом

рассмотрении административного дела суду надлежит учесть изложенное выше и разрешить его в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кизлярского районного суда Республики Дагестан от 8 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 16 декабря 2021 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2022 года отменить, направить административное дело на новое рассмотрение в Кизлярский районный суд Республики Дагестан.

Председательствующий

Судьи