



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-81-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Юрьева И.М. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело
по иску Тютиной Марии Юрьевны к Тютину Максиму Александровичу,
действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетних
Тютина Г. [REDACTED] М. [REDACTED], Тютина М. [REDACTED] М. [REDACTED], Тютину
Григорию Максимовичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Тютина Максима Александровича, поданной
в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Тютина М. [REDACTED]
М. [REDACTED] и Тютина Г. [REDACTED] М. [REDACTED], на апелляционное
определение судебной коллегии по гражданским делам Московского
городского суда от 8 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по
гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции
от 31 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Москаленко Ю.П., выслушав объяснения Тютина М.А., Тютина Г.М.,
поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по
гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тютина М.Ю. обратилась в суд к Тютину М.А., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Тютина Г.М., Тютина М.М., о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование заявленных требований истец указала, что с 23 августа 2003 г. состояла с Тютиным М.А. в браке, в котором родилось двое детей – Тютин Г.М., [REDACTED] года рождения, и Тютин М.М., [REDACTED] года рождения. Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2019 г. брак между супругами расторгнут. В период брака по договору купли-продажи от 2 октября 2009 г. на имя ответчика Тютина М.А. приобретена двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: [REDACTED]. Квартира приобретена за 990 000 руб., из них 343 378,80 руб. – средства материнского (семейного) капитала. Уточнив искимые требования и указав, что на покупку спорной квартиры были затрачены личные денежные средства истца, полученные от продажи ранее принадлежащего Тютиной М.А. жилого помещения, истец просила суд разделить квартиру, являющуюся общим имуществом супругов, признав за ней право собственности на 92/100 доли в праве общей долевой собственности на указанное имущество, за Тютиным М.А. – на 4/100 доли, за каждым из несовершеннолетних детей супругов – по 2/100 доли. Впоследствии истец представила расчет, в соответствии с которым, по мнению Тютиной М.Ю., ее доля в праве собственности на квартиру составляет 66,07%, доля ответчика – 16,58%, доля каждого из детей сторон – 8,67%.

Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2020 г. искимые требования удовлетворены частично, за Тютиной М.Ю. признано право собственности на 66/100 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, за Тютиным М.А. – на 16/100 доли, за Тютиным Г.М. и Тютиным М.М. – по 9/100 доли за каждым, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением от 28 октября 2021 г. судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции в связи с тем, что несовершеннолетний Тютин Г.М., достигший на момент рассмотрения дела судом первой инстанции 14 лет, непосредственно привлечен судом первой инстанции к участию в деле не был, о его рассмотрении не извещался.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2021 г. решение

Зеленоградского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2020 г. отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Тютиной М.Ю. удовлетворены частично. За Тютиным Г.М. и Тютиным М.М. признано право собственности по 867/10 000 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру за каждым, за Тютиным М.А. – на 8 266/10 000 доли, с Тютина М.А. в пользу Тютиной М.Ю. взыскана компенсация в счет раздела имущества в размере 3 038 788, 79 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2022 г. принятые судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Тютина М.А., поданной им 5 июля 2022 г. в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Тютина М.М. и Тютина Г.М., ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 18 июля 2022 г. исполнение апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2021 г. приостановлено до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 24 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению в части несогласия с определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2022 г.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права при рассмотрении настоящего дела были допущены судом кассационной инстанции.

Как установлено судом апелляционной инстанции и следует из материалов дела, с 23 августа 2003 г. Тютина М.Ю. и Тютин М.А. состояли в браке, который был расторгнут решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2019 г.

Тютина М.Ю. и Тютин М.А. являются родителями несовершеннолетних Тютина Г.М., 4 октября 2004 года рождения, и Тютина М.М., 4 февраля 2009 года рождения.

По договору купли-продажи от 2 октября 2009 г. на имя Тютина М.А. приобретена двухкомнатная квартира по адресу: [REDACTED], согласно условиям договора ее цена составляла 990 000 руб.

Указанная квартира была приобретена за счет денежных средств, полученных Тютиной М.Ю. по договору купли-продажи от 2 октября 2009 г. иного жилого помещения, являвшегося личным имуществом истца, а также за счет кредитных денежных средств в размере 500 000 руб., предоставленных Тютину М.А. ПАО Сбербанк в соответствии с кредитным договором от 2 октября 2009 г. Часть стоимости кредита была погашена супругами за счет средств материнского (семейного) капитала в размере 343 378, 80 руб.

Разрешая спор и определяя доли бывших супругов Тютиных и их несовершеннолетних детей в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями Семейного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», а также исходил из того обстоятельства, что Тютин М.А. вместе с несовершеннолетними детьми постоянно проживает в спорной квартире и другого жилья не имеет, Тютина М.Ю. обеспечена жилой площадью по иному месту жительства, в связи с чем признал возможным увеличить долю Тютина М.А. в спорном имуществе, взыскав с Тютина М.А. в пользу истца соответствующую компенсацию.

Суд кассационной инстанции, проверив решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, не усмотрел оснований для их отмены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

принято с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Производство в суде кассационной инстанции регламентировано главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», производство в суде кассационной инстанции предназначено для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела (статьи 379⁶, 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Из изложенного следует, что в кассационном порядке подлежат обжалованию только вступившие в законную силу судебные постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой

инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

Между тем судом кассационной инстанции данные требования процессуального закона выполнены не были.

Как следует из материалов дела, решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2020 г. отменено определением суда апелляционной инстанции, в связи с чем не является судебным актом, вступившим в законную силу, и поэтому исходя из приведенных выше норм права не могло быть обжаловано в кассационном порядке; законность отмененного ранее решения суда первой инстанции не могла быть проверена кассационным судом общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в мотивировочной части принятого судебного постановления делает вывод об отсутствии предусмотренных законом оснований для отмены в кассационном порядке постановления суда апелляционной инстанции, отменившего решение суда первой инстанции с принятием нового решения о частичном удовлетворении иска.

Вместе с тем в соответствии с резолютивной частью определения суда кассационной инстанции оставлены без изменения и решение суда первой инстанции, и апелляционное определение.

Мотивировочная часть определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции также содержит указание на законность и обоснованность выводов суда не только апелляционной, но и первой инстанции.

При этом судом кассационной инстанции оставлено без внимания, что выводы судов первой и апелляционной инстанций являются взаимоисключающими: при разрешении спора по существу доли в праве собственности на спорное жилое помещение, подлежащие признанию за сторонами и их детьми, определены судебными инстанциями в разном размере, равно как ими установлены различные порядки раздела совместно нажитого имущества бывших супругов.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2022 г. нельзя признать законным, оно подлежит

отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и с соблюдением норм процессуального права принять по результатам рассмотрения кассационной жалобы законное судебное постановление.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Приостановление исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2021 г. отменить.

Председательствующий

Судьи