



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-УД22-4-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.

при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Илюшичкина Н.О. на приговор Северного районного суда г. Орла от 21 января 2021 года и кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Илюшичкина Н.О. и адвоката Гладышевой Т.Ю. по доводам кассационной жалобы и прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей необходимым изменить судебные решения, переквалифицировать действия Илюшичкина Н.О. на ч.1 ст.158 УК РФ, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Северного районного суда г. Орла от 21 января 2021 года

ИЛЮШИЧКИН НИКИТА ОЛЕГОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 7 октября 2014 года по приговору Мценского районного суда Орловской области по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, с применением ст.70 УК РФ, к 2 годам лишения свободы,
- 2) 2 февраля 2015 года по приговору Советского районного суда г. Орла по ч.1 ст.158 (два преступления), ч.3 ст.30 и ч.1 ст.161, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, с применением ч.5 ст. 69 УК РФ, к 4 годам 5 месяцам лишения свободы, освобождавшийся по отбытии срока 14 декабря 2018 года,

осужден по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбывания наказания со дня вступления приговора в законную силу и с зачетом в срок отбывания наказания времени содержания под стражей с 21 января 2021 года.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 года приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Илюшичкин Н.О. признан виновным и осужден за тайное хищение чужого имущества (кражу), совершенное с незаконным проникновением в иное хранилище.

Преступление совершено при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Илюшичкин Н.О. выражает несогласие с вынесенными судебными решениями и просит их отменить, переквалифицировать его действия на ч.1 ст.158 УК РФ и назначить наказание в пределах санкций этого уголовного закона, мотивируя тем, что его действия неправильно квалифицированы судом по признаку «с незаконным проникновением в иное хранилище», поскольку хранение материальных ценностей не является основной функцией кассового ящика, откуда им были похищены денежные средства.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судебные решения в отношении Илюшичкина Н.О. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения при рассмотрении уголовного дела были допущены.

В силу требований ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Как установлено судом в приговоре, Илюшичкин Н.О. признан виновным в том, что 6 июля 2020 года, находясь в помещении магазина «[REDACTED]», убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, взял на полке ключ от кассового (денежного) ящика, с помощью которого открыл кассовый (денежный) ящик, откуда тайно похитил денежные средства на общую сумму 6 000 рублей, после чего скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Указанные действия осужденного квалифицированы судом по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ как кража, совершенная с незаконным проникновением в иное хранилище.

При этом суд, давая правовую оценку действиям Илюшичкина Н.О., исходил из того, что металлический ящик кассового аппарата предназначен для сбора и хранения денежных средств с момента их получения продавцом от покупателей до момента их инкассации, в связи с чем, является иным хранилищем.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с данными выводами суда первой инстанции.

Вместе с тем в соответствии с п.3 примечания к ст.158 УК РФ под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные

от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Исходя из основных положений Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации», использование контрольно-кассовых аппаратов обеспечивает фиксацию производимых расчетно-кассовых операций, хранение же в них денежных средств не является их основной функцией.

Однако приведенные выше положения закона, определяющие критерии отнесения того или иного объекта к хранилищу, а также предназначение контрольно-кассовой техники не были учтены судами при вынесении обжалуемых судебных решений.

Таким образом, по смыслу закона кассовый аппарат не относится к числу сооружений, предназначенных для постоянного или временного хранения материальных ценностей, а является видом контрольно-кассовой техники, используемой для осуществления и фиксации расчетов.

С учетом изложенного хищение денежных средств из ящика кассового аппарата не может оцениваться как кража с незаконным проникновением в хранилище, ответственность за которую предусмотрена п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ.

При таких обстоятельствах содеянное Илюшичкиным Н.О. необходимо переквалифицировать на ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы в пределах санкции этого уголовного закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных о личности, в том числе смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Илюшичкина Н.О. удовлетворить.

Приговор Северного районного суда г. Орла от 21 января 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого

кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2022 года в отношении Илюшичкина Никиты Олеговича изменить:

переквалифицировать его действия с п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ на ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 11 месяцев.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий судья:

Судьи:

