



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ22-20-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ахметшина Ильдара Закариевича к Шалуновой Надежде Борисовне, Кутепову Андрею Александровичу о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

по кассационной жалобе Шалуновой Надежды Борисовны на решение Кировского районного суда г. Казани от 11 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Ахметшина И.З. Залалова Л.Р., действующего по доверенности от 29 ноября 2022 г. № 14, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ахметшин И.З. обратился в суд с иском к Шалуновой Н.Б. и Кутепову А.А. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-

транспортного происшествия, в виде стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в размере 123 864 руб. и утраченной товарной стоимости в размере 28 828,32 руб., а также о взыскании компенсации морального вреда в размере 1 000 руб.

Решением Кировского районного суда г. Казани от 11 октября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 января 2022 г., исковые требования удовлетворены частично. С Шалуновой Н.Б. в пользу Ахметшина И.З. взысканы в счет возмещения стоимости восстановительного ремонта 123 864 руб., утраты товарной стоимости транспортного средства – 28 828,32 руб., расходы на оплату услуг эксперта – 3 000 руб., на оплату направления телеграммы – 2 335,30 руб., почтовые расходы – 236,14 руб., на оплату юридических услуг – 15 000 руб., на уплату государственной пошлины – 4 328 руб. В удовлетворении иска к Кутепову А.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г. судебные постановления судов нижестоящих инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Шалуновой Н.Б. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 26 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13 июля 2019 г. произошел наезд скутера (мопеда) «HONDA GOIRNO № 7» под управлением Кутепова А.А. на принадлежащий Ахметшину И.З. автомобиль «Toyota Camry», припаркованный возле дома 1 по ул. Федосеевской в г. Казани.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил механические повреждения.

Собственником скутера являлся индивидуальный предприниматель Шалунова Н.Б., которая передала на основании договора аренды от 13 июля 2019 г. указанный скутер Кутепову А.А. во временное пользование с 16 часов 30 минут по 17 часов 30 минут 13 июля 2019 г.

Постановлением командира 1 роты 1 батальона ПДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Казани от 22 июля 2019 г., оставленным без изменения решением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 24 сентября 2019 г., Кутепов А.А. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (управление транспортным средством с заведомо неисправной тормозной системой (за исключением стояночного тормоза)).

Решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 13 ноября 2019 г. данные постановление и решение отменены, производство по делу об административном правонарушении в отношении Кутепова А.А. прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены указанные акты.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. отменены постановление врио командира 1 роты 1 батальона ПДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Казани от 12 сентября 2019 г., решение судьи Кировского районного суда г. Казани от 17 января 2020 г., решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 27 мая 2020 г., решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 15 сентября 2020 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (выпуск на линию транспортного средства, имеющего неисправности, с которыми запрещена эксплуатация), в отношении индивидуального предпринимателя Шалуновой Н.Б., производство по делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Удовлетворяя исковые требования к Шалуновой Н.Б., суд первой инстанции, ссылаясь на положения статей 15, 1064, 1082, 210, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что скутер передан арендатору Кутепову А.А. с неисправной тормозной системой по вине арендодателя индивидуального предпринимателя Шалуновой Н.Б. и что данное нарушение находилось в причинно-следственной связи с последовавшим дорожно-транспортным происшествием и повреждением автомобиля истца.

Определяя надлежащего ответчика по делу, суд указал, что гражданско-правовую ответственность по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, должен нести собственник скутера Шалунова Н.Б., в связи с чем оснований для привлечения к гражданско-правовой ответственности Кутепова А.А. не имеется.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на законном основании (пункт 1).

По смыслу приведенной правовой нормы, ответственность за причиненный источником повышенной опасности вред несет его собственник, если не докажет, что право владения источником передано им иному лицу в установленном законом порядке.

Как следует из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на

других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

По настоящему делу судами установлено, что ущерб Ахметшину И.З. причинен в результате наезда скутера «HONDA GOIRNO № 7» под управлением ответчика Кутепова А.А. на припаркованный автомобиль «Toyota Camry», принадлежащий истцу.

В связи с этим существенным обстоятельством, подлежащим выяснению, является вопрос об основании возникновения у Кутепова А.А. права владения скутером в момент дорожно-транспортного происшествия.

13 июля 2019 г. между индивидуальным предпринимателем Шалуновой Н.Б. (арендодатель) и Кутеповым А.А. (арендатор) заключен договор аренды № 587, по условиям которого арендатору передано во временное возмездное пользование транспортное средство «HONDA GOIRNO № 7» сроком с 16 часов 30 минут по 17 часов 30 минут 13 июля 2019 г.

В соответствии с пунктом 4.5 указанного договора арендодатель не несет ответственности перед третьими лицами в случае причинения им любого вреда арендатором во время всего срока аренды транспортного средства.

Согласно пункту 1 статьи 642 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

Статьей 648 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендатор в соответствии с правилами главы 59 данного кодекса.

Таким образом, по смыслу статей 642 и 648 Гражданского кодекса Российской Федерации, если транспортное средство передано по договору аренды без предоставления услуг по управлению им и его технической эксплуатации, то причиненный вред подлежит возмещению арендатором.

Приведенное законодательное регулирование носит императивный характер и не предполагает возможность его изменения на усмотрение сторон, заключающих договор аренды транспортного средства.

Суд первой инстанции не учел, что на момент дорожно-транспортного происшествия Кутепов А.А. владел скутером «HONDA GOIRNO № 7» по

договору аренды транспортного средства без экипажа. Данный договор аренды не расторгался, недействительным в установленном законом порядке не признавался.

При разрешении настоящего спора надлежащая правовая оценка указанному обстоятельству не дана.

С учетом изложенного допущенные судом первой инстанции нарушения являются существенными, поскольку они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 27 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи