



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-КГ22-10-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» об оспаривании решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования

по кассационной жалобе Макаревича Артема Витальевича на определение Алтайского краевого суда от 15 февраля 2022 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования (далее – финансовый уполномоченный) от 22 апреля 2021 г. № У-21-41532/5010-008 с акционерного общества

«Московская акционерная страховая компания» (далее – АО «МАКС», страхования компания) в пользу Макаревича А.В. взыскано страховое возмещение в размере 100 600 руб.

АО «МАКС» обратилось в суд с заявлением об отмене указанного решения финансового уполномоченного.

Решением Бурлинского районного суда Алтайского края от 19 ноября 2021 г. заявление АО «МАКС» удовлетворено частично. Решение финансового уполномоченного изменено, размер взысканного в пользу Макаревича А.В. страхового возмещения уменьшен до 76 100 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 15 февраля 2022 г. решение суда первой инстанции изменено, размер страхового возмещения снижен до 54 600 руб.

Определением Бурлинского районного суда Алтайского края от 19 ноября 2021 г. с АО «МАКС» в пользу индивидуального предпринимателя Мезенцева А.Ю. взыскано вознаграждение за проведение судебной экспертизы в размере 28 000 руб.

Определением Алтайского краевого суда от 15 февраля 2022 г., оставленным без изменения определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2022 г., определение суда первой инстанции отменено, вопрос об оплате судебной экспертизы разрешен по существу: с АО «МАКС» в пользу индивидуального предпринимателя Мезенцева А.Ю. взыскано 15 120 руб., с Макаревича А.В. – 12 880 руб.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене определения Алтайского краевого суда от 15 февраля 2022 г. и определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2022 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 28 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения при рассмотрении данного дела допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судами и следует из материалов дела, АО «МАКС» обратилось с заявлением об оспаривании решения финансового уполномоченного от 22 апреля 2021 г. № У-21-41532/5010-008 о взыскании со страхового общества в пользу Макаревича А.В. страхового возмещения в размере 100 600 руб.

В ходе рассмотрения данного заявления по ходатайству АО «МАКС» определением Бурлинского районного суда Алтайского края от 1 июля 2021 г. назначена судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту-технику индивидуальному предпринимателю Мезенцеву А.Ю., оплата экспертизы возложена на страховую компанию.

Стоимость судебной экспертизы составила 28 000 руб.

Решением Бурлинского районного суда Алтайского края от 19 ноября 2021 г. заявление АО «МАКС» удовлетворено частично, решение финансового уполномоченного от 22 апреля 2021 г. № У-21-41532/5010-008 изменено в части размера взысканного в пользу Макаревича А.В. страхового возмещения, которое уменьшено до 76 100 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 15 февраля 2022 г. решение суда первой инстанции изменено: размер страхового возмещения снижен до 54 600 руб.

Определением Бурлинского районного суда Алтайского края от 19 ноября 2021 г. с АО «МАКС» в пользу индивидуального предпринимателя Мезенцева А.Ю. за проведение судебной экспертизы взыскано 28 000 руб.

Разрешая вопрос выплате вознаграждения за проведение судебной экспертизы, суд первой инстанции исходил из того, что назначенная судом экспертиза проведена по ходатайству страхового общества.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункт 4 статьи 26 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), пришел к выводу о наличии в связи с частичным удовлетворением заявления страховой компании оснований для пропорционального распределения судебных издержек между АО «МАКС» и заинтересованным лицом – потребителем финансовых услуг Макаревичем А.В. Апелляционным определением в пользу индивидуального предпринимателя Мезенцева А.Ю. за проведение судебной экспертизы взыскано с АО «МАКС» 15 120 руб. с Макаревича А.В. – 12 880 руб. (54% и 46% от стоимости экспертизы соответственно).

С выводами суда апелляционной инстанции и их обоснованием согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам (статья 94 названного кодекса).

Частью 1 статьи 96 этого же кодекса предусмотрено, что денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответствующему суду стороной, заявившей такую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета (абзац первый части 2 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 указанного кодекса, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 этого же кодекса.

В соответствии с частью 6 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неисполнения стороной или сторонами обязанности, предусмотренной частью первой статьи 96 названного кодекса, если в дальнейшем они не произвели оплату экспертизы или оплатили ее не полностью, денежные суммы в счет выплаты вознаграждения за проведение экспертизы, а также возмещения фактических расходов эксперта, судебно-экспертного учреждения, понесенных в связи с проведением экспертизы, явкой в суд для участия в судебном заседании, подлежат взысканию с одной стороны или с обеих сторон и распределяются между ними в порядке, установленном частью первой данной статьи.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком.

При этом под оспариванием прав истца ответчиком следует понимать совершение последним определенных действий, свидетельствующих о несогласии с предъявленным иском, например, подача встречного искового заявления, то есть наличие самостоятельных претензий на объект спора.

В данном случае поданное АО «МАКС» заявление является требованием, направленным на оспаривание вынесенного финансовым уполномоченным в досудебном порядке решения о взыскании страхового возмещения. При этом страховая компания каких-либо претензий или требований к потребителю финансовой услуги Макаревичу А.В. не заявляло.

В силу части 4 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном на финансового уполномоченного судом не может быть возложена имущественная ответственность за отмену решения финансового уполномоченного, за исключением случаев вынесения им заведомо незаконного решения.

В абзаце первом пункта 137 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31), разъяснено, что с финансового уполномоченного не могут быть взысканы судебные расходы сторон, понесенные при оспаривании решения финансового уполномоченного, за исключением случаев вынесения им заведомо незаконного решения (часть 4 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном).

Согласно абзацу третьему ответа на вопрос № 5 «Разъяснений по вопросам, связанным с применением Закона о финансовом уполномоченном, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., финансовый уполномоченный не может являться ответчиком по заявлению финансовой организации, не согласной с его решением, принятым по спору между потребителем финансовых услуг и этой организацией. Поскольку процессуальным законом данные вопросы прямо не урегулированы, исходя из общих принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), финансовая организация в таком случае участвует в деле в качестве заявителя, финансовый уполномоченный и потребитель финансовых услуг привлекаются к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

Аналогичные разъяснения даны в абзаце втором пункта 126 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31.

С учетом изложенного, принимая во внимание особенности статуса потребителя финансовой услуги по заявлению финансовой организации об оспаривании решения финансового уполномоченного как заинтересованного лица, сама по себе отмена либо изменение такого решения не является основанием для возложения на потребителя финансовой услуги обязанности по возмещению судебных издержек.

Вместе с тем, в случае установления фактов совершения потребителем финансовой услуги действий, направленных на нарушение прав финансовой организации либо при подаче им апелляционной, кассационной или надзорной жалобы, в удовлетворении которой отказано, в пользу финансовой организации с такого потребителя финансовой услуги могут быть взысканы судебные издержки, в том числе связанные с рассмотрением жалобы.

Суд апелляционной инстанции, взыскивая с Макаревича А.В. судебные издержки, на указанные выше обстоятельства не ссылаясь, чем нарушил требования изложенных выше норм процессуального права и актов их толкования.

С учетом изложенного допущенные судом апелляционной инстанции нарушения являются существенными, поскольку они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения Алтайского краевого суда от 15 февраля 2022 г. и определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2022 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Алтайского краевого суда от 15 февраля 2022 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи