



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ22-32-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Асташова С.В.,  
судей                                      Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Варданян Инги Нельсоновны к АО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения по кассационной жалобе Варданян Инги Нельсоновны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Варданян И.Н. обратилась в суд с названным иском к АО «Группа Ренессанс Страхование», указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащему ей автомобилю причинены повреждения, однако страховое возмещение ответчиком выплачено не было.

Решением Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 сентября 2020 г. исковые требования Варданян И.Н. удовлетворены частично: с АО «Группа Ренессанс Страхование» взысканы страховое возмещение, неустойка, штраф, расходы на оплату досудебной экспертизы, расходы на оплату услуг представителя.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 августа 2021 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с АО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Варданян И.Н. неустойки и штрафа, в этой части постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки и штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия 10 апреля 2019 г. автомобилю Варданян И.Н. причинены механические повреждения, гражданская ответственность виновника происшествия на момент его совершения была застрахована по договору ОСАГО в АО «Группа Ренессанс Страхование», гражданская ответственность истца на момент дорожно-транспортного происшествия не была застрахована в установленном законом порядке.

11 апреля 2019 г. истец обратилась в АО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о наступлении страхового случая, предоставив необходимые документы и автомобиль на осмотр.

АО «Группа Ренессанс Страхование» организовано транспортно-трасологическое исследование, производство которого поручено ООО «Первая Независимая Экспертная Компания».

По результатам транспортно-трасологического исследования страховщик отказал истцу в выплате страхового возмещения.

Истец с целью установления действительной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства обратилась в ООО «Союз судебных экспертиз».

3 июня 2019 г. АО «Группа Ренессанс Страхование» получена претензия истца с требованием о выплате страхового возмещения и о возмещении расходов на оплату независимой экспертизы. Данная претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения.

В связи с тем, что страховщик не исполнил свои обязательства по выплате страхового возмещения, Варданян И.Н. обратилась к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования. 20 января 2020 г. финансовым уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования вынесено уведомление об отказе в принятии обращения к рассмотрению.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, Варданян И.Н. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Для проверки доводов истца определением Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 апреля 2020 г. по делу назначена комплексная трасологическая и автотовароведческая экспертиза, производство которой поручено ООО «Экспертно-правовая служба «Лекс».

В целях устранения противоречий относительно размера причинённого ущерба судом по делу была назначена дополнительная судебная оценочная экспертиза.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, применив положения Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пришёл к выводу о наступлении страхового случая и ненадлежащем исполнении страховой компанией своих обязательств по выплате страхового возмещения.

С выводами суда в части взыскания страхового возмещения согласился суд апелляционной инстанции.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке судебной коллегией областного суда по ходатайству ответчика назначена повторная экспертиза.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки и штрафа, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в соответствии с заключением повторной экспертизы, составленным ООО «Сити Эксперт», некоторые повреждения автомобиля истца не относятся к рассматриваемому дорожно-транспортному происшествию.

О наличии других повреждений, не относящихся к дорожно-транспортному происшествию от 10 апреля 2019 г., о которых Вардьян И.Н. ни страховщику, ни финансовому уполномоченному не сообщала, также указано и в других экспертных исследованиях.

На момент рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции автомобиль был отчуждён истцом, сведений об отчуждении не представила, транспортное средство на осмотр экспертам представлено не было по вине Вардьян И.Н.

Как указал суд апелляционной инстанции, Вардьян И.Н., обратившись в суд с иском о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа в значительной сумме, понимая и осознавая необходимость получения достоверных доказательств по обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, продала (со слов представителя) повреждённый автомобиль до назначения и проведения по делу судебной экспертизы, в связи с чем по её вине не могло быть получено достоверных доказательств, подтверждающих механизм дорожно-транспортного происшествия и реальность полученных автомобилем повреждений.

Указанные обстоятельства расценены судом апелляционной инстанции как недобросовестное поведение и злоупотребление правом.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение в части отмены решения Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 сентября 2020 г. о взыскании неустойки и штрафа и вынесения в отменённой части нового решения, которая обжалуется заявителем, и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

В силу требований данной правовой нормы суду апелляционной инстанции надлежало дать оценку действиям Варданян И.Н. при обращении с требованием о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, как добросовестным или недобросовестным, исходя из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей.

В п. 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», действовавшего на момент рассмотрения спора, разъяснено, что страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего (п. 5 ст. 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО).

При установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает во взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также компенсации морального вреда (п. 4 ст. 1 и ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). В удовлетворении таких требований суд отказывает, когда установлено, что в результате действий потерпевшего страховщик не мог исполнить свои обязательства в полном объёме или своевременно, в частности, потерпевшим направлены документы, предусмотренные Правилами, без указания сведений, позволяющих страховщику идентифицировать предыдущие обращения, либо предоставлены недостоверные сведения о том, что характер повреждений или особенности повреждённого транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (ст. 401 и п. 3 ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции, придя к выводу о злоупотреблении правом со стороны Варданын И.Н., по мнению судебной коллегии, недобросовестно заявившей к возмещению те повреждения своего автомобиля, которые не были получены в дорожно-транспортном происшествии, частично удовлетворил требования истца о взыскании страхового возмещения, тем самым признав правомерность заявленных требований.

Признание судом апелляционной инстанции обоснованной части требований Варданын И.Н. о взыскании страхового возмещения и их удовлетворение сами по себе не могут повлечь признание недобросовестности в остальной части заявленных истцом требований.

Невозможность предоставления автомобиля на экспертное исследование, проводимое по поручению суда, вследствие его отчуждения не является безусловным основанием для отказа в удовлетворении иска в части взыскания неустойки и штрафа.

Судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утверждаемой Банком России, и с учётом положений п. 6 ст. 12<sup>1</sup> Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Согласно п. 1.1 Положения Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» первичное установление наличия и характера повреждений, в отношении которых определяются расходы на восстановительный ремонт, производится во время осмотра транспортного средства. Результаты осмотра транспортного средства фиксируются актом осмотра. Акт осмотра должен включать в себя перечень необходимых сведений, установленных в методике.

В исключительных случаях, когда осмотр транспортного средства невозможен (например, если транспортное средство находится в отдалённом или труднодоступном месте, утилизировано, реализовано), установление повреждений может быть проведено без осмотра транспортного средства – на основании представленных материалов и документов с обязательным приложением фото- или видеоматериалов), при наличии письменного согласия потерпевшего и страховщика. В указанном случае в материалах по определению расходов на восстановительный ремонт в обязательном порядке

должно быть указано, что транспортное средство не осматривалось (с указанием причин), а определение повреждений проводилось по представленным материалам (документам), с указанием их перечня и источника получения (п. 1.3 Единой методики).

Приведённая норма права и положения Банка России предусматривают возможность проведения экспертизы без осмотра повреждённого транспортного средства по материалам дела.

Кроме того, в настоящем случае повреждения автомобиля истца зафиксированы в административном материале по факту дорожно-транспортного происшествия от 10 апреля 2019 г. № 6190, в экспертных заключениях, автомобиль был представлен истцом страховщику для осмотра.

Суд апелляционной инстанции также не принял во внимание, что страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства не признал случай страховым и в выплате страхового возмещения отказал в полном объёме, в том числе и в тех требованиях Варданын И.Н., которые суд признал законными и обоснованными.

В силу п. 2 ст. 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом.

На основании п. 3 ст. 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены указанным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего (п. 5 ст. 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений, п. 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Таким образом, предусмотренный ст. 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО штраф установлен за неисполнение страховщиком в добровольном порядке требований потерпевшего.

Кроме того, в п. 84 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от уплаты штрафа.

Таким образом, как следует из приведённых норм прав и акта их толкования, в случае установления судом нарушения прав истца на получение страхового возмещения действующее законодательство предусматривает взыскание судом с ответчика штрафных санкций, которые являются мерой ответственности за несвоевременное исполнение страховой компанией обязательства, и уже существует на момент обращения в суд с иском. Неустойка и штраф могут не быть взысканы судом в том случае, если будет установлено злоупотребление правом со стороны истца, приведшее к невозможности исполнения страховой компанией обязанности по выплате страхового возмещения.

В настоящем случае таких обстоятельств судами установлено не было. Кроме того, ответчиком не оспаривалось, что 11 апреля 2019 г. истец, обратившись в АО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о наступлении страхового случая, представила на осмотр автомобиль и необходимый для рассмотрения заявления пакет документов.

Каких-либо действий со стороны Варданын И.Н. или неисполнение ею каких-либо обязанностей, препятствующих страховщику исполнить свои обязательства надлежащим образом, судом не установлено.

Последующее отчуждение транспортного средства по гражданско-правовому договору само по себе злоупотреблением правом не является.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции в обжалуемой части нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации



**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2022 г. отменить в части отмены решения Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 сентября 2020 г. о взыскании неустойки и штрафа и вынесения в отменённой части нового решения, направить дело в данной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи