



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-103-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Лаптиевой Милы Александровны к ООО «Деловой мир» об устранении недостатков строительства многоквартирного жилого дома по кассационной жалобе Лаптиевой Милы Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Лаптиевой М.А. адвоката Добрыдину З.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лаптиева М.А. обратилась в суд с названным иском к ООО «Деловой мир», указав, что ей ответчиком по договору участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома передана квартира с недостатками, от исправления выявленных недостатков ответчик уклоняется.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 25 февраля 2021 г. иск удовлетворён частично: на ООО «Деловой Мир» возложена обязанность в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу безвозмездно провести работы по устранению недостатков, а также в пользу Лаптиевой М.А. взысканы материальный ущерб в общей сумме

140 820 руб., неустойка в размере 50 000 руб., компенсация морального вреда в размере 50 000 руб. и штраф в размере 70 410 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2021 г. решение суда первой инстанции изменено: размер неустойки снижен до 30 000 руб., штрафа – до 30 000 руб., компенсации морального вреда – до 5 000 руб., в остальной части решение суда первой инстанции суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 28 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Установив при разрешении спора нарушение ответчиком строительных норм при строительстве многоквартирного жилого дома и передачу истцу объекта долевого участия с недостатками, а также факт неустранения в установленный законом срок данных недостатков, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 15, 309, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей», Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», пришёл к выводу о наличии оснований для возложения на ответчика обязанности устранить выявленные

недостатки, а также для взыскания ущерба, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Определяя размер подлежащих взысканию сумм, суд первой инстанции с учётом положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации принял во внимание конкретные обстоятельства нарушения прав истца ответчиком, несоразмерность последствиям нарушения обязательств рассчитанных и заявленных к взысканию сумм неустойки и штрафа и пришёл к выводу о взыскании неустойки в размере 50 000 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., штрафа в размере 70 410 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда согласилась с выводами районного суда о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца суммы понесённых расходов и материального ущерба, а также штрафных санкций и компенсации морального вреда, однако снизила размер взысканных неустойки и штрафа до 30 000 руб., а компенсации морального вреда – до 5 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение в части снижения взысканных сумм неустойки, штрафа и компенсации морального вреда и определение суда кассационной инстанции, оставившее в этой части апелляционное определение без изменения, приняты с нарушением закона, согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора

возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (п. 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пп. 3, 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведённых правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки (штрафа) производится судом исходя из оценки её соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришёл к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки (штрафа), имеют существенное значение для дела и должны быть поставлены судом на обсуждение сторон, установлены, оценены и указаны в судебных постановлениях (ч. 2 ст. 56, ст. 195, ч. 1 ст. 196, ч. 4 ст. 198, п. 5 ч. 2 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Названные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции учтены не были.

Судебная коллегия краевого суда, формально сославшись на несоразмерность неустойки, по существу, не привела какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие исключительность данного случая и допустимость уменьшения неустойки, а ответчик не представил доказательств исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

Снижая размер неустойки, суд апелляционной инстанции исходил из факта исполнения застройщиком принятых обязательств. Однако материалы дела не содержат сведений об исполнении принятых на себя обязательств застройщиком.

В ст. 15 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых потребителем убытков.

В пп. 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду или нет (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Давая оценку действиям ответчика, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о нарушении прав истца как потребителя.

Между тем, судом апелляционной инстанции не приведены какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера взыскиваемого штрафа, а ООО «Деловой мир», несмотря на заявление о снижении размера неустойки и штрафа в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, не представлено никаких обоснований исключительности данного случая и несоразмерности штрафа.

При этом суд апелляционной инстанции не учёл, что размер штрафных санкций уже был снижен судом первой инстанции на основании ст. 333

Гражданского кодекса Российской Федерации с указанием на учёт конкретных обстоятельств дела и принципов разумности и справедливости. Компенсация морального вреда была определена судом первой инстанции также на основании обстоятельств дела.

Снижая их размеры, судебная коллегия краевого суда не указала мотивов несогласия с выводами суда первой инстанции и не опровергла их.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение в части изменения взысканных в пользу истца сумм неустойки, штрафа и компенсации морального вреда и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене с оставлением в этой части в силе решения суда первой инстанции, постановленного в соответствии с положениями действующего гражданского законодательства и с соблюдением требований процессуального закона, о чём просил заявитель в кассационной жалобе.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2022 г. отменить в части изменения решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 25 февраля 2021 г., оставить в указанной части в силе решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 25 февраля 2021 г.

Председательствующий

Судьи