



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-КГ22-13-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гуриной Натальи Сергеевны к Государственному казённому учреждению Архангельской области «Архангельский областной центр социальной защиты населения» о признании незаконным и необоснованным решения об отказе в ежемесячных выплатах, признании права на денежные выплаты в связи с рождением ребёнка, возложении обязанности назначить ежемесячные выплаты, взыскании судебных расходов, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Государственного казённого учреждения Архангельской области «Архангельский областной центр социальной защиты населения» на апелляционное определение судебной коллегии гражданским делам Архангельского областного суда от 2 сентября 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Государственного казённого учреждения Архангельской области «Архангельский областной центр социальной защиты населения» Гончар Т.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гурина Н.С. обратилась в суд с иском к Государственному казённому учреждению Архангельской области «Архангельский областной центр социальной защиты населения» (далее – ГКУ АО «Архангельский областной центр социальной защиты населения») о признании незаконным и необоснованным решения об отказе в ежемесячных выплатах, признании права на денежные выплаты в связи с рождением ребёнка, возложении обязанности назначить ежемесячные выплаты, взыскании судебных расходов, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указала на то, что 1 июня 2018 года у неё родился ребёнок Гурина М.В., она обратилась в органы социальной защиты населения с заявлением о назначении ежемесячной выплаты в связи с рождением первого ребёнка до достижения ребёнком возраста двух лет, приложив все необходимые документы.

Решением ответчика от 3 марта 2020 года Гуриной Н.С. отказано в назначении ежемесячной выплаты в связи с отсутствием права, поскольку Гурина М.В. является вторым ребёнком истца.

Истец ссылается на то, что решение ответчика является незаконным, поскольку в отношении первого ребёнка она лишена родительских прав, в связи с чем, при определении права на ежемесячную выплату данный ребёнок не учитывается.

Решением Октябрьского районного суда г. Архангельска от 17 августа 2020 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 5 ноября 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2021 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 5 ноября 2020 года отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 сентября 2021 года решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 17 августа 2020 года отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Гуриной Н.С. удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции признал незаконным и необоснованным решение Отделения социальной защиты населения по городу Мирному государственного казённого учреждения Архангельской области «Архангельский областной центр социальной защиты населения» от 3 марта 2020 года № 10-19/296 об отказе в назначении ежемесячной выплаты в связи

с рождением (усыновлением) первого ребёнка. За Гуриной Н.С. признано право на ежемесячную выплату в связи с рождением (усыновлением) первого ребёнка Гуриной М.В., [REDACTED] года рождения. На ответчика возложена обязанность назначить Гуриной Н.С. ежемесячную выплату в связи с рождением (усыновлением) первого ребёнка Гуриной М.В., [REDACTED] года рождения, а также с ответчика в пользу истца взыскана денежная компенсации морального вреда в размере 1000 руб. и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 сентября 2021 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ГКУ АО «Архангельский областной центр социальной защиты населения» ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 сентября 2021 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2022 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 9 сентября 2022 года ГКУ АО «Архангельский областной центр социальной защиты населения» восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации на обжалуемые судебные постановления.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 9 сентября 2022 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 31 октября 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 сентября 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2022 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Гурина (ранее Омельченко) Н.С. является матерью двоих детей – Ножкина К.Р., родившегося [REDACTED] года, и Гуриной М.В., родившейся [REDACTED] года.

Решением Плесецкого районного суда Архангельской области от 15 февраля 2017 года Гурина Н.С. лишена родительских прав в отношении сына Ножкина К.Р., [REDACTED] года рождения.

14 января 2020 года истец обратилась к ответчику с заявлением о выплате ежемесячного пособия на дочь Гурину М.В., [REDACTED] года рождения, до достижения ею возраста двух лет.

Письмом от 3 марта 2020 года № 10-19/296 Гуриной Н.С. сообщено об отказе в назначении ежемесячной выплаты и указано на то, что, если мать лишена родительских прав на ранее рождённых детей, то она не имеет права на назначение ей ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) следующего ребёнка как на первого.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных Гуриной Н.С. требований о признании незаконным решения об отказе в назначении ежемесячных выплат.

При этом суд исходил из того, что лишение Гуриной Н.С. в отношении первого ребёнка родительских прав не является основанием считать дочь её первым ребёнком, в связи с чем права на получение ежемесячной выплаты, назначаемой при рождении первого ребёнка, у истца не имеется.

Суд также указал на то, что при установлении права на получение ежемесячной выплаты учитывается не факт наличия детей, находящихся на иждивении у матери, а количество рождённых матерью детей (первое рождение, второе рождение).

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о наличии у истца права на ежемесячную выплату в связи с рождением у неё [REDACTED] года ребёнка Гуриной М.В., признав решение органа социальной защиты населения об отказе Гуриной Н.С. в назначении данной выплаты в связи с рождением первого ребёнка незаконным и необоснованным.

Судебная коллегия исходила из того, что право на ежемесячную выплату в связи с рождением (усыновлением) второго ребёнка взаимосвязано с правом на получение государственного сертификата на

материнский (семейный) капитал, в целях определения права лица на который, в случае лишения родительских прав в отношении имеющегося ребёнка, данный ребёнок не учитывается в качестве первого, а подлежат учёту только другие родившиеся или усыновлённые дети в соответствующей последовательности.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Основания и порядок назначения и осуществления ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребёнка и (или) ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) второго ребёнка установлены Федеральным законом от 28 декабря 2017 года № 418-ФЗ «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений).

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 418-ФЗ право на получение ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребёнка возникает в случае, если ребёнок рождён (усыновлён) начиная с 1 января 2018 года, является гражданином Российской Федерации и если размер среднедушевого дохода семьи не превышает двухкратную величину прожиточного минимума трудоспособного населения, установленную в субъекте Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 24 октября 1997 года № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» за второй квартал года, предшествующего году обращения за назначением указанной выплаты.

Частью 3 статьи 1 Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 418-ФЗ предусмотрено, что ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) первого ребёнка осуществляется женщине, родившей (усыновившей) первого ребёнка, или отцу (усыновителю) либо опекуну ребёнка в случае смерти женщины, отца (усыновителя), объявления их умершими, лишения их родительских прав или в случае отмены усыновления ребёнка.

В соответствии с частью 4 статьи 1 Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 418-ФЗ ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) второго ребёнка осуществляется гражданину, получившему государственный сертификат на материнский (семейный) капитал в

соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

На основании положений части 2 статьи 2 Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 418-ФЗ ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребёнка осуществляется со дня рождения ребёнка, если обращение за её назначением последовало не позднее шести месяцев со дня рождения ребёнка. В остальных случаях ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребёнка осуществляется со дня обращения за её назначением.

Частью 3 статьи 2 Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 418-ФЗ предусмотрено, что ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребёнка назначается на срок до достижения ребёнком возраста одного года. По истечении этого срока гражданин подает новое заявление о назначении указанной выплаты сначала на срок до достижения ребёнком возраста двух лет, а затем на срок до достижения им возраста трёх лет и представляет документы (копии документов, сведения), необходимые для её назначения.

Заявление о назначении ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребёнка подается гражданином по месту жительства (пребывания) или фактического проживания в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий полномочия в сфере социальной защиты населения, непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (часть 4 статьи 2 Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 418-ФЗ).

Заявление о назначении ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) второго ребёнка подается гражданином по месту жительства (пребывания) или фактического проживания в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (часть 5 статьи 2 Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 418-ФЗ).

То обстоятельство, что заявление о назначении ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого и второго ребёнка подаётся гражданином в разные органы социальной защиты населения и Пенсионного фонда Российской Федерации, связано с разным правовым регулированием отношений, возникающих в связи с рождением первого и последующих детей, и с разными источниками финансирования расходов выплат на эти цели.

Из материалов дела следует, что Гурина Н.С. обратилась к ответчику с заявлением о выплате ежемесячного пособия на первого ребёнка Гурину М.В., [REDACTED] года рождения, до достижения ею возраста двух лет.

Принимая решение об отказе Гуриной Н.С. в назначении ежемесячной выплаты, орган социальной защиты населения исходил именно из того, что Гурина М.В. первым ребёнком заявителя не является, поскольку в отношении первого ребёнка Ножкина К.Р. заявитель лишена родительских прав, в связи с чем права на назначение на вновь рождённого не первого ребёнка ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребёнка она не имеет.

При рассмотрении дела суд первой инстанции, признавая оспариваемое решение ответчика законным, также указал на то, что Гурина М.В. является вторым ребёнком истца и оснований считать его первым, не имеется, а при установлении права на получение ежемесячной выплаты учитывается не факт наличия детей, находящихся на иждивении у матери, а количество рождённых матерью детей.

Не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», положениями которого предусмотрено, что при определении права лица на дополнительные меры государственной поддержки, обеспечиваемые за счёт материнского (семейного) капитала, ребёнок, в отношении которого данное лицо было лишено родительских прав, не учитывается в качестве первого, а учёту подлежат только другие родившиеся или усыновлённые дети в соответствующей последовательности.

Между тем применение судом апелляционной инстанции положений Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» к правоотношениям по назначению ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребёнка и (или) ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) второго ребёнка, является ошибочным, поскольку применение такого порядка учёта детей (без учёта детей, в отношении которых заявитель был лишён родительских прав) предусмотрено законодательством только при реализации права лица на дополнительные меры государственной поддержки, предусмотренные данным Федеральным законом.

Возможность получения ежемесячной выплаты на первого ребёнка без учёта детей, в отношении которых заявитель был лишён родительских прав, непосредственно Федеральным законом от 28 декабря 2017 года № 418-ФЗ «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей», регулирующим спорные правоотношения, не предусмотрена.

Кроме того, получателем и распорядителем данной выплаты в связи с рождением ребёнка в случае удовлетворения исковых требований будет являться сама Гурина Н.С., тогда как по смыслу Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ адресатом предусмотренных им мер государственной поддержки является не конкретное лицо, а семьи, имеющие детей.

При этом истец не была лишена возможности восстановиться в родительских правах и воспользоваться дополнительными мерами государственной поддержки на Гурину М.В. как на второго ребёнка. Толкование содержания норм Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 418-ФЗ как дающего возможность получения матерью, лишённой родительских прав на первого ребёнка, дополнительной меры социальной поддержки в виде ежемесячной выплаты на второго ребёнка как на первого, является ошибочным, дающим преимущество таким лицам по сравнению с матерями, которые не были лишены родительских прав и не получали предусмотренные данным федеральным законом выплаты, создавая тем самым стимулирующие предпосылки к невыполнению своих родительских обязанностей должным образом.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, а именно то, что у Гуриной Н.С. есть первый ребёнок, в отношении которого она лишена родительских прав, вывод суда первой инстанции об отсутствии у неё права на получение ежемесячной выплаты в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2017 года № 418-ФЗ «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей» на второго рождённого ею ребёнка как на первого, является правильным.

Оснований для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции об отказе Гуриной Н.С. в удовлетворении иска у суда апелляционной инстанции не имелось.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Между тем кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не исправил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод

и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 сентября 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2022 года подлежат отмене с оставлением в силе решения Октябрьского районного суда г. Архангельска от 17 августа 2020 года, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и истолковал нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 сентября 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2022 года, отменить.

Оставить в силе решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 17 августа 2020 года.

Председательствующий

Судьи

