



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ22-48-КЗ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Гетман Е.С. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Яремчука Алексея Ивановича к Ющевой Яне Юрьевне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов

по кассационной жалобе Ющевой Яны Юрьевны на решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав Ющеву Я.Ю. и её представителя Фёдорова Ю.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя Яремчука А.И. Романову Т.П. и Стойко М.Н., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Яремчук А.И. обратился в суд с названным иском, указав, что в период с 13 марта 2017 г. по 21 января 2020 г. для личных нужд ответчика в связи с её тяжёлым материальным положением передал ей путём перечисления на банковские карты денежные средства в общей сумме 924 000 руб. во временное пользование, однако полученные деньги Ющева Я.Ю. не возвратила.

Решением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 сентября 2021 г., исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Ющевой Я.Ю. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 11 июля 2022 г. Ющевой Я.Ю. восстановлен срок подачи кассационной жалобы на обжалуемые судебные постановления, а определением от 8 ноября 2022 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 13 марта 2017 г. по 21 января 2020 г. Яремчуком А.И. на банковскую карту Ющевой Я.Ю. неоднократно переводились денежные средства на общую сумму 924 000 руб. без указания назначения платежей и оснований перевода.

В обоснование иска Яремчук А.И. ссылался на то, что перечисленные денежные средства составляют неосновательное обогащение Ющевой Я.Ю., поскольку истцом переводились денежные средства ответчику по устной договоренности во временное пользование для личных нужд ответчика в связи с её тяжёлым материальным положением.

Факт перевода и получения спорных денежных средств не оспаривался ответчиком.

23 апреля 2020 г. истцом в адрес ответчика направлено требование о возврате денежных средств, которое оставлено Ющевой Я.Ю. без удовлетворения.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и установив, что между сторонами отсутствовали отношения, вытекающие из обязательства, пришел к выводу о наличии неосновательного обогащения на стороне ответчика, которое подлежит взысканию в пользу истца.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Из приведённых правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества.

Поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 названного кодекса, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причинённого недобросовестным поведением обогатившегося лица (статья 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В силу указанной правовой нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В апелляционной жалобе Ющева Я.Ю. указывала, что истец и ответчик проживали совместно и находились в близких личных отношениях, факт наличия долговых либо иных обязательств между сторонами судом не установлен, подчёркивая, что суд первой инстанции применительно к пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и обстоятельствам настоящего дела не высказал своего суждения о том,

могли ли перечисленные истцом денежные средства в период сожительства сторон рассматриваться в качестве неосновательного обогащения.

Данные обстоятельства были известны суду первой инстанции из имеющихся в деле материалов проверок в связи с заявлением Яремчука А.И. в органы полиции и в связи с анонимным обращением в военную прокуратуру Западного военного округа.

Этого судом первой, а впоследствии и судом апелляционной инстанции в нарушение требований части 4 статьи 198 и пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сделано не было, а соответствующие доводы ответчика не получили какой-либо правовой оценки.

Не получило оценки судов первой и апелляционной инстанций и то обстоятельство, что деньги перечислялись многократными платежами в течение трёх лет, условий об их возврате до прекращения указанных отношений Яремчук А.И. не ставил.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций существенные нарушения норм права повлекли за собой вынесение судебных постановлений, не отвечающих требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При проверке законности вынесенных нижестоящими судами судебных актов Третий кассационный суд общей юрисдикции указанные нарушения не устранил.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи