



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ22-86-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы искового заявления Зубачева Льва Николаевича к Мицкявичене Валентине Лиджеевне и Скляровой Валерии Витальевне о возмещении ущерба и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Зубачева Льва Николаевича на определение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 24 сентября 2021 г., апелляционное определение Московского городского суда от 3 февраля 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зубачев Л.Н. обратился в суд с иском к Мицкявичене В.Л. и Скляровой В.В. о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, указав в обоснование требований, что 31 августа 2015 г. между ним и ООО «Яргун» в

лице генерального директора Мицкявичене В.Л. заключен договор займа сроком до 31 августа 2016 г., по условиям которого Зубачев Л.Н. передал, а общество обязалось вернуть денежную сумму с выплатой вознаграждения за пользование денежными средствами. Условия договора ООО «Яргун» выполнены не были, в связи с чем по обращению Зубачева Л.Н. постановлением СО Отдела МВД России по Можайскому району г. Москвы от 25 ноября 2016 г. возбуждено уголовное дело в отношении неустановленных лиц по признакам совершения преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данным постановлением Зубачев Л.Н. признан потерпевшим с правом предъявления гражданского иска. Постановлением СО Отдела МВД России по Можайскому району г. Москвы от 31 августа 2021 г. производство по указанному уголовному делу прекращено за истечением срока давности уголовного преследования.

Полагая, что противоправными действиями ответчиков ему причинен материальный вред и нанесены моральные и нравственные страдания, истец просил взыскать в свою пользу с каждого из ответчиков по 38 226,50 руб. в счет возмещения материального ущерба и по 200 000 руб. в счет компенсации морального вреда.

Определением судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 24 сентября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 3 февраля 2022 г., исковое заявление возвращено Зубачеву Л.Н. в связи с подсудностью спора мировому судье.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2022 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Зубачева Л.Н. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 1 ноября 2022 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы искового заявления, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судьей районного суда при разрешении вопроса о принятии искового заявления к производству, а также проверявшими законность его определения судами апелляционной и кассационной инстанций.

Возвращая Зубачеву Л.Н. исковое заявление, судья исходил из того, что цена иска составляет менее 50 000 руб., а требование о компенсации морального вреда вытекает из основного имущественного требования и не учитывается при определении цены иска, а потому в силу пункта 4 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковые требования подлежат рассмотрению мировым судьей в качестве суда первой инстанции.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с такими выводами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение судьи районного суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенным нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду.

На основании пункта 4 части 1 статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей.

В силу статьи 24 этого же кодекса гражданские дела, подсудные судам общей юрисдикции, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 настоящего кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по искам о взыскании денежных средств цена иска определяется, исходя из взыскиваемой денежной суммы.

По искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, цена иска определяется, исходя из каждого требования в отдельности (пункт 10 части 1 этой же статьи).

Цена иска указывается истцом. В случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости имущества цену иска определяет судья при принятии искового заявления (часть 2 статьи 91 названного кодекса).

Из указанных норм процессуального закона следует, что по искам о взыскании денежных средств цена иска определяется истцом, исходя из взыскиваемой суммы, право определения цены иска судом по данным требованиям не предусмотрено.

При этом подсудность спора определяется, исходя из всей истребуемой денежной суммы, в отношении которой заявлены требования, а не из отдельных ее составных частей.

Из поступившего в Кунцевский районный суд г. Москвы искового заявления Зубачева Л.Н. следует, что требуемая истцом сумма в размере 76 453 руб. состоит из неисполненных ООО «Яргун» обязательств по возврату основного долга и уплате вознаграждения за пользование денежными средствами.

Таким образом, цена иска, определенная истцом на основании части 2 статьи 91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, превышала 50 000 руб., в связи с чем исковое заявление Зубачева Л.Н. в силу статьи 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежало рассмотрению районным судом в качестве суда первой инстанции и оснований для его возвращения на основании пункта 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации у судьи не было.

То обстоятельство, что требование предъявлено одновременно к двум ответчикам, само по себе основанием для изменения цены иска и, соответственно, подсудности спора не является.

Суды апелляционной и кассационной инстанций данные ошибки не исправили.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу определение судьи районного суда, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а материалы искового заявления Зубачева Л.Н. – направлению на рассмотрение в Кунцевский районный суд г. Москвы для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 24 сентября 2021 г., апелляционное определение Московского городского суда от 3 февраля 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2022 г. отменить, материалы искового заявления Зубачева Льва Николаевича к Мицкявичене Валентине Лиджеевне и Складовой Валерии Витальевне о возмещении ущерба и компенсации морального вреда направить в Кунцевский районный суд г. Москвы для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Председательствующий

Судьи