



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ22-9-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кирштейн Нины Викторовны о взыскании судебных расходов по делу по иску Бурковой Натальи Евгеньевны к Кирштейн Нине Викторовне о признании недействительными результатов межевания земельного участка, снятии земельного участка с кадастрового учета, об освобождении части земельного участка, установлении границ земельного участка

по кассационной жалобе Кирштейн Нины Викторовны на определение Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 8 сентября 2021 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Адыгея от 14 декабря 2021 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Кирштейн Н.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Буркова Н.Е. обратилась в суд с иском к Кирштейн Н.В. о признании недействительными результатов межевания земельного участка, снятии земельного участка с кадастрового учета, об освобождении части земельного участка, установлении границ земельного участка.

Решением Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 3 ноября 2020 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 9 февраля 2021 г. решение Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 3 ноября 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 г. решение Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 3 ноября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 9 февраля 2021 г. оставлены без изменения.

Кириштейн Н.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Бурковой Н.Е. судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 65 000 руб., понесенных ею по данному гражданскому делу. В обоснование заявления указала, что в удовлетворении исковых требований Бурковой Н.Е. к Кириштейн Н.В. было отказано в полном объеме, интересы заявителя в судах первой и апелляционной инстанций и кассационном суде общей юрисдикции представляла адвокат Тугуз Р.М., оплата услуг представителя подтверждается квитанциями к приходному кассовому ордеру.

Определением Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 8 сентября 2021 г. заявление Кириштейн Н.В. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично, с Бурковой Н.Е. в пользу Кириштейн Н.В. взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Адыгея от 14 декабря 2021 г. определение Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 8 сентября 2021 г. оставлено без изменения.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2022 г. определение Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 8 сентября 2021 г. и апелляционное определение Верховного Суда Республики Адыгея от 14 декабря 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Кириштейн Н.В. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 24 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой, апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 3 ноября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 9 февраля 2021 г., в удовлетворении исковых требований Бурковой Н.Е. к Кирштейн Н.В. о признании недействительными результатов межевания земельного участка, снятии земельного участка с кадастрового учета, об освобождении части земельного участка, установлении границ земельного участка отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 г. решение Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 3 ноября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 9 февраля 2021 г. оставлены без изменения.

Интересы ответчика в судах первой и апелляционной инстанций и кассационном суде общей юрисдикции представляла Тугуз Р.М. на основании доверенности от 7 октября 2020 г.

В подтверждение несения расходов на оплату услуг представителя Кирштейн Н.В. приложила к заявлению о взыскании судебных расходов соглашение об оказании юридической помощи от 10 июня 2021 г., квитанцию к приходному кассовому ордеру от 22 октября 2020 г. на сумму 30 000 руб., квитанцию к приходному кассовому ордеру от 26 января 2021 г. на сумму 20 000 руб., квитанцию к приходному кассовому ордеру от 10 июня 2021 г. на сумму 15 000 руб.

На заявление Кирштейн Н.В. о взыскании судебных расходов Буркова Н.Е. возражений в суд не представила.

Рассматривая заявление Кирштейн Н.В. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 65 000 руб., суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с Бурковой Н.Е. в пользу Кирштейн Н.В. понесенных ею судебных расходов.

При этом суд первой инстанции счел достаточной к взысканию с Бурковой Н.Е. в пользу Кирштейн Н.В. сумму судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., сославшись на категорию и сложность возникшего спора, количество судебных заседаний с участием представителя ответчика, объем выполненной представителем работы, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, а также на

требования разумности.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб. сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 3, 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг,

время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Из приведенных положений процессуального закона следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Критерии оценки разумности расходов на оплату услуг представителя определены в разъяснениях названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной судебных расходов на оплату услуг представителя необходимо учитывать, что если сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, то суд не вправе уменьшать их произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, если признает, что заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Между тем суд первой инстанции при рассмотрении заявления Кирштейн Н.В. о взыскании судебных расходов, понесенных ею на оплату услуг представителя, формально сославшись на нормы процессуального закона, по сути их не применил, не учел разъяснения названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении суда должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Взыскивая в пользу Кирштейн Н.В. судебные расходы на оплату услуг представителя в меньшем, чем ею заявлено, размере, суд первой инстанции в нарушение требований положений статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» не привел мотивов, по которым признал заявленный Кирштейн Н.В. к взысканию с Бурковой Н.Е. размер судебных расходов (65 000 руб.) не соответствующим балансу интересов сторон, не отвечающим принципам разумности и справедливости, степени сложности дела, не выяснил, какие цены обычно устанавливаются за аналогичные юридические услуги при сравнимых обстоятельствах в Республике Адыгея (представительство по гражданским делам – земельным спорам).

Судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей

юрисдикции, проверявшими законность определения суда, допущенные судом первой инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 8 сентября 2021 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Адыгея от 14 декабря 2021 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2022 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить вопрос о возмещении судебных расходов в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 8 сентября 2021 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Адыгея от 14 декабря 2021 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

