



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД22-44-К7

г. Москва

28 декабря 2022 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Чабина Ю.А. в защиту интересов осужденной Данилкиной М.Ю. на приговор Кунгурского городского суда Пермского края от 8 февраля 2022 года, апелляционное постановление Пермского краевого суда от 14 апреля 2022 года и кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года.

По приговору Кунгурского городского суда Пермского края от 8 февраля 2022 года

ДАНИЛКИНА Марина Юрьевна, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч. 1 ст. 264 УК РФ к ограничению свободы на 10 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Уголовное дело в отношении Данилкиной М.Ю. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 14 апреля 2022 года приговор в отношении Данилкиной М.Ю. оставлен без изменения.

Кассационным определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года приговор и апелляционное постановление в отношении осужденной Данилкиной М.Ю. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения адвоката Прохоровой С.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Широковой А.А., полагавшей приговор и последующие судебные решения отменить и дело производством прекратить, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Данилкина осуждена за нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, что повлекло причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью потерпевшего Б [REDACTED]

Преступление совершено 1 августа 2021 года в Кишертском районе Пермского края.

В кассационной жалобе адвокат Чабин оспаривает состоявшиеся судебные решения в отношении Данилкиной, считая их незаконными, необоснованными, несправедливыми и подлежащими отмене. Полагает, что суд без достаточных оснований отказал в освобождении Данилкиной от уголовной ответственности в связи с примирением сторон на основании ст.76 УК РФ, поскольку все условия, указанные в данной статье, осужденной были выполнены. Просит отменить состоявшиеся в отношении Данилкиной судебные решения и прекратить уголовное дело по ее обвинению в связи с примирением сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов данного уголовного дела, потерпевшим Б [] было заявлено ходатайство об освобождении Данилкиной от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 264 УК РФ в связи с примирением, поскольку Данилкина загладила причиненный преступлением материальный вред - выплатила ему 10 000 рублей за лечение, а также принесла ему свои извинения. При этом потерпевший в заявлении указал, что примирился с Данилкиной и претензий к ней не имеет.

Аналогичное ходатайство потерпевший заявил в судебном заседании.

Указанное ходатайство потерпевшего судом первой инстанции было оставлено без удовлетворения и в отношении Данилкиной постановлен обвинительный приговор.

При этом в обоснование принятого решения об отказе в применении в отношении Данилкиной положений ст. 76 УК РФ, суд сослался на то, что доказательств принятия ею иных действий, направленных на заглаживание вреда перед обществом, способствовавших восстановлению нарушенных законных интересов общества и государства в сфере безопасности дорожного движения, в судебное заседание не представлено.

С решением суда первой инстанции согласились также суды апелляционной и кассационной инстанции, указав в своих решениях, что данных о принятии Данилкиной мер к заглаживанию вреда в отношении другого объекта преступного посягательства - безопасности дорожного движения не представлено.

Между тем, согласно ч. 1 ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу положений ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», исходя из положений статьи 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при наличии указанных в ней условий: примирение лица, совер-

шившего преступление, с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Таким образом, законом предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Как следует из материалов уголовного дела, Данилкина вину в содеянном признала, впервые совершила преступление небольшой тяжести. Причиненный преступлением вред потерпевшему полностью возместила, а также принесла ему свои извинения. Потерпевший Б. [REDACTED] заявил, что примирился с Данилкиной, претензий не имеет и не желает привлекать ее к уголовной ответственности.

Таким образом, все условия, необходимые для освобождения Данилкиной от уголовной ответственности по предусмотренным ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ основаниям, осужденной были выполнены.

При этом условия освобождения от уголовной ответственности касаются тяжести совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, а также личности виновного и его поведения в отношении потерпевшего по конкретному делу.

Запрета на прекращение уголовного преследования при совершении преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, причиняющего вред двум объектам - безопасности дорожного движения и здоровью и жизни человека, уголовно-процессуальный закон не содержит. Причинение же вреда потерпевшему Б. [REDACTED] по неосторожности само по себе не свидетельствует о явно отрицательном отношении Данилкиной к охраняемым законом отношениям и о ее намерении причинить вред обществу в дальнейшем.

Кроме того, мотивы отказа в связи с отсутствием иных действий, направленных на заглаживание вреда перед обществом, способствовавших восстановлению нарушенных законных интересов общества и государства в сфере безопасности дорожного движения, в судебных решениях не раскрыты. Не указан судами и способ указанного возмещения (заглаживания) вреда.

При этом решение суда первой инстанции содержит противоречия, поскольку основанием отказа суда в прекращении уголовного дела, как следует из приговора, является обеспечение общественных интересов в сфере безо-

пасности дорожного движения, а по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 264 УК РФ, такая цель достигается, в том числе, путем назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством. Однако суд не назначил осужденной Данилкиной указанное дополнительное наказание, сославшись на отсутствие для этого оснований.

Указания же суда первой инстанции на то, что принятие решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим является правом, а не обязанностью суда, сделаны без учета того, что предоставление суду правомочий принимать решения о прекращении уголовного дела по своему усмотрению не дает права на вынесение произвольного, без учета требований законности, обоснованности и справедливости судебного решения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба адвоката подлежит удовлетворению, в связи с чем постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства потерпевшего Балабанова о прекращении уголовного дела, приговор суда и последующие судебные решения подлежат отмене, а уголовное дело прекращению в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Кунгурского городского суда Пермского края от 8 февраля 2022 года, апелляционное постановление Пермского краевого суда от 14 апреля 2022 года и кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года, а также постановление Кунгурского городского суда от 8 февраля 2022 года в отношении **Данилкиной Марины Юрьевны** отменить и дело производством прекратить в соответствии со ст. 25 УПК РФ за примирением сторон.

Председательствующий

Судьи