



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД22-57-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 декабря 2022 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Горчакова Е.В., рассмотрев в порядке статьи 327.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Разумной Светланы Александровны на апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 21 января 2022 года и кассационное определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2022 года, принятые по её заявлению о возмещении судебных расходов при рассмотрении административного дела № 2а-504/2020 по административному исковому заявлению Разумной С.А. к Кузьминскому межрайонному прокурору города Москвы об оспаривании бездействия,

установила:

решением Кузьминского районного суда города Москвы от 7 октября 2020 года требования административного истца удовлетворены, мотивированное решение изготовлено 12 октября 2020 года.

Разумной С.А. подано заявление о взыскании судебных расходов, понесённых при рассмотрении дела, в размере 25 250 руб.

Определением Кузьминского районного суда города Москвы от 7 сентября 2021 года заявление удовлетворено частично, за счёт средств казны Российской Федерации взысканы расходы по оплате юридических услуг в размере 15 000 руб.

Апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 21 января 2022 года, оставленным без изменения кассационным определением судьи

Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2022 года, указанный судебный акт отменён, в удовлетворении заявления отказано.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений и оставлении в силе определения суда первой инстанции от 7 сентября 2021 года.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2022 года административное дело истребовано, определением от 6 декабря 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения судьёй Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации единолично.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – КАС РФ).

Такие основания установлены.

Статьёй 112 КАС РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с положениями статьи 114¹ КАС РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесённых в связи с рассмотрением административного дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешённому при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трёх месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела (часть 1). Пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления может быть восстановлен судом (часть 2).

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», если после принятия итогового судебного акта лицо, участвующее в деле, обратилось в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесённых в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено, то оно рассматривается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным статьёй 154 КАС РФ.

Судья суда апелляционной инстанции, с которым согласился судья суда кассационной инстанции, отменяя определение районного суда и отказывая в удовлетворении требований о возмещении расходов на оплату услуг представителя, исходил из того, что заявителем пропущен установленный законом трёхмесячный срок на подачу такого заявления, который исчисляется со дня вступления в законную силу последнего судебного акта.

В обжалуемых судебных актах указано, что решение суда первой инстанции от 7 октября 2020 года вступило в законную силу в ноябре 2020 года, заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя поступило в суд 24 апреля 2021 года, при этом о восстановлении пропущенного процессуального срока административным истцом заявлено не было, обстоятельств, объективно препятствующих Разумной С.А. подать в установленный законом срок заявление о возмещении расходов на оплату услуг представителя, заявителем не названо, доказательств этому не представлено.

Между тем судьями судов апелляционной и кассационной инстанций не учтены конкретные обстоятельства, касающиеся решения вопроса о вступлении судебного решения в законную силу.

Согласно части 1 статьи 186 КАС РФ решение суда вступает в законную силу по истечении срока, установленного этим кодексом для апелляционного обжалования, если оно не было обжаловано.

В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено (часть 2 указанной статьи).

Как следует из материалов дела, после вынесения 7 октября 2020 года решения об удовлетворении административного иска Разумной С.А. о признании незаконным бездействия Кузьминского межрайонного прокурора города Москвы, административным ответчиком 14 октября 2020 года в суд подано краткое апелляционное представление, которое 8 февраля 2021 года определением судьи оставлено без движения до 5 марта 2021 года с указанием на необходимость выполнения требований статьи 299 КАС РФ.

Определением судьи Кузьминского районного суда города Москвы от 9 апреля 2021 года это апелляционное представление возвращено заявителю.

Таким образом, до 9 апреля 2021 года судебное решение не могло быть признано вступившим в законную силу.

24 апреля 2021 года представителем административного истца в районный суд, рассмотревший административное дело по первой инстанции, подано заявление о возмещении расходов на оплату услуг представителя, содержащее объяснение причины даты обращения: после получения 20 апреля 2021 года информации о вступлении решения Кузьминского районного суда города Москвы от 7 октября 2020 года в законную силу, которая на интернет-портале ГАС «Правосудие» до апреля 2021 года отсутствовала.

С учётом изложенного суд первой инстанции, удовлетворяя заявление о взыскании расходов, правомерно не усмотрел нарушения срока обращения с таким требованием.

Судья суда апелляционной инстанции, с позицией которого согласился судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, признавая обоснованным представление административного ответчика, содержащее единственное основание отмены определения от 7 сентября 2021 года – пропуск срока обращения, и отменяя, как незаконный, судебный акт о взыскании судебных расходов, приведённые выше объективные обстоятельства не учёл, следовательно, ссылки в апелляционном и кассационном определениях на пропуск процессуального срока обращения в суд, а также на отсутствие уважительных причин в качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов являются ошибочными.

В данном случае, несмотря на то, что решение суда вступило в законную силу 13 ноября 2020 года, датой, с которой должен исчисляться срок на подачу заявления о возмещении судебных расходов, следует считать дату вынесения определения суда (9 апреля 2021 года) о возвращении апелляционного представления прокурору, которым фактически окончено апелляционное производство по настоящему административному делу.

При таком положении обжалуемые Разумной С.А. судебные акты нельзя признать законными, они подлежат отмене, как принятые с существенным нарушением процессуальных норм, повлёкшем невозможность реализации права административного истца, в пользу которого разрешён административный спор, на возмещение судебных расходов. Определение суда первой инстанции полагается оставленным в силе.

Руководствуясь статьями 327.1 - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 21 января 2022 года и кассационное определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2022 года отменить, оставить в силе определение Кузьминского районного суда города Москвы от 7 сентября 2021 года.

Судья



Е.В. Горчакова