



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД22-94-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Александрова Е.О. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 174 района Митино г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 173 района Митино г. Москвы от 15 июля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 года, вынесенные в отношении Александрова Евгения Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 174 района Митино г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 173 района Митино г. Москвы от 15 июля 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 года, Александров Е.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Александров Е.О. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении

него по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Александра Е.О. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, 16 мая 2022 года в 14 часов 31 минуту инспектором 2 взвода 1 роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении Александра Е.О. составлен протокол об административном правонарушении № 99 ББ 1084329, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, согласно которому 16 мая 2022 года в 11 часов 47 минут по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белобородова, д. 7/2, он в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «БМВ – 530», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Александров Е.О. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель транспортного средства.

Водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя). Действия лица, приравненного к пешеходу (пункт 1.2 Правил дорожного движения), например, ведущего мопед, мотоцикл, не могут расцениваться в качестве управления транспортным средством (абзац 7 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В ходе производства по делу, а также в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Александров Е.О. и его защитник последовательно заявляли о том, что транспортным средством «БМВ – 530», государственный регистрационный знак [REDACTED] в указанное в протоколе об административном правонарушении время не управлял, а напротив названное транспортное средство был припарковано и заглушено.

Допрошенный мировым судьей инспектор ОБ ДПС ГИБДД УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве К [REDACTED] указал, что транспортное средство «БМВ – 530», государственный регистрационный знак [REDACTED] не останавливал, автомобиль стоял перед шлагбаумом. Когда он (К [REDACTED] подъехал, то автомобиль стоял на месте, Александров Е.О. находился на улице, транспортным средством не управлял.

При изложенных обстоятельствах нельзя сделать однозначный вывод об управлении Александровым Е.О. 16 мая 2022 года в 11 часов 47 минут транспортным средством «БМВ – 530», государственный регистрационный знак [REDACTED].

Поскольку частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством именно водителем, находящимся в состоянии опьянения, то квалификация действий Александра Е.О. по указанной норме является неправомерной.

Изложенным доказательствам и доводам судебными инстанциями надлежащая оценка не дана. Следовательно, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Кроме того, при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей, Александровым Е.О. и его защитником неоднократно заявлялись ходатайства о ведении протокола судебного заседания.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе заявить ходатайство о ведении протокола, которое подлежит обязательному рассмотрению на основании части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Отказ в удовлетворении такого ходатайства в силу части 2 статьи 24.4 и статьи 29.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оформляется мотивированным определением.

Участники производства по делу об административном правонарушении вправе знакомиться с протоколом судебного заседания (в случае его ведения). При несогласии с содержанием протокола указанные лица вправе изложить свои замечания в жалобе на принятое по делу постановление (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Определения мирового судьи судебного участка № 174 района Митино г. Москвы от 24 июня 2022 года, 01 июля 2022 года и 12 июля 2022 года отказано в удовлетворении ходатайств защитника Александрова Е.О. о ведении протокола судебного заседания.

Между тем, из содержания вышеуказанных определений мирового судьи следует, что мотивы, по которым отвергнуты ходатайства о ведении протокола судебного заседания фактически не приведены.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 174 района Митино г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 173 района Митино г. Москвы от 15 июля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 года, вынесенные в отношении Александрова Евгения Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Александрова Евгения Олеговича подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

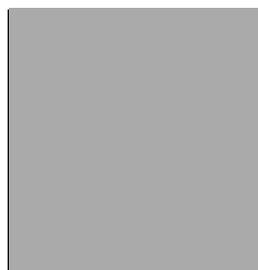
жалобу Александрова Е.О. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 174 района Митино г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 173 района Митино г. Москвы от 15 июля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 года, вынесенные в отношении Александрова Евгения Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров