



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД22-96-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Николаевой Анны Андреевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 420 Савеловского района г. Москвы от 21 декабря 2021 г., решение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 7 февраля 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2022 г., вынесенные в отношении Николаевой Анны Андреевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 420 Савеловского района г. Москвы от 21 декабря 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 7 февраля 2022 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2022 г., Николаева А.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Николаева А.А. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении ее

по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела в административном правонарушении) административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 данной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 названного кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный названным кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Из материалов дела усматривается, что постановлением государственного казенного учреждения г. Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (далее – ГКУ «АМПП») от 3 августа 2021 г. № 0355431010121080301121789, вынесенным контролером-ревизором указанного органа, Николаева А.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.14 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Указанное постановление по делу об административном правонарушении вступило в законную силу 26 августа 2021 г., отсрочка, рассрочка его исполнения не предоставлялась (л.д. 4-5).

В срок, предусмотренный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф, назначенный названным постановлением, Николаевой А.А. не уплачен.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Николаевой А.А. постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 названного кодекса.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 данной статьи протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случае, если оно извещено в установленном порядке о месте и времени его составления. При этом копия протокола об административном правонарушении направляется указанному лицу в течение трех дней со дня его составления.

Из анализа приведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие этого лица протокол может быть составлен только при наличии сведений о его надлежащем извещении о месте и времени составления протокола.

Иное толкование указанных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, на непосредственное участие при осуществлении в отношении его процессуальных действий.

Из содержания протокола об административном правонарушении следует, что он был составлен 24 ноября 2021 г. в отсутствие лица, в отношении

которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, Николаевой А.А. (л.д. 1-2).

Согласно материалам дела указанное лицо уведомлялось о месте и времени составления протокола об административном правонарушении путем направления соответствующего извещения по адресу: г. Москва, ул. Полтавская, д. 6, кв. 24 (л.д. 6-7, 9).

Вместе с тем материалы дела позволяют сделать вывод о том, что Николаева А.А. не имела возможности получить означенное извещение, поскольку с 10 октября 2020 г. зарегистрирована и проживает по другому адресу (г. [REDACTED]).

Это усматривается из копии паспорта и копии свидетельства о регистрации транспортного средства, выданного 31 августа 2021 г. (л.д. 41, 48).

Исходя из содержания этого свидетельства, Николаева А.А. выполнила установленную Правилами государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2019 г. № 1764, обязанность о предоставлении в подразделение Госавтоинспекции измененных сведений о владельце транспортного средства (адрес регистрации физического лица) для внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства.

На период, в течение которого подлежал уплате административный штраф, наложенный постановлением ГКУ «АМПП» от 3 августа 2021 г. № 0355431010121080301121789, Николаева А.А. была зарегистрирована по адресу: г. [REDACTED]. Соответствующие сведения содержались в регистрационных подразделениях, должностному лицу ГКУ «АМПП» надлежало извещать Николаеву А.А. о месте и времени составления протокола об административном правонарушении по этому адресу.

Однако извещение направлено Николаевой А.А. по адресу, по которому она не проживает и сведения о котором не содержатся в регистрационных подразделениях, что исключало возможность его получения. Такое извещение нельзя признать надлежащим.

Равным образом по изложенным выше мотивам нельзя признать, что должностным лицом ГКУ «АМПП» надлежащим образом выполнена обязанность о направлении лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, копии протокола, так как она также направлена по адресу, по которому Николаева А.А. не проживает.

Несоблюдение процессуальных требований, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и порядка привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, влечет нарушение права этого лица на защиту.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии подготовки дела к рассмотрению протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением требований статьи 28.2 названного кодекса, подлежал возвращению составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

Такая возможность утрачена, возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

Указанное нарушение требований названного кодекса является существенным, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принятых по делу решений.

Помимо изложенного следует учесть, что в ходе производства по делу допущено иное нарушение.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Как следует из разъяснения, содержащегося в подпункте «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Поскольку объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется бездействием лица, на которое возложена обязанность по уплате административного штрафа, территориальная подсудность таких дел определяется местом, где должна быть выполнена соответствующая обязанность.

Учитывая, что обязанность по уплате административного штрафа лежит на конкретном (юридическом или физическом) лице, местом совершения административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, следует считать место нахождения юридического лица или место жительства физического лица (индивидуального предпринимателя), не уплатившего наложенный на него административный штраф.

Пунктом 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» местом жительства признается жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

На период, когда Николаева А.А. в силу закона должна была уплатить административный штраф, наложенный постановлением ГКУ «АМПП» от 3 августа 2021 г. № 0355431010121080301121789, она была зарегистрирована по адресу: г. [REDACTED]

Данный адрес не относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 420 Савеловского района г. Москвы.

Настоящее дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей судебного участка № 420 Савеловского района г. Москвы с нарушением правил территориальной подсудности.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Судебными инстанциями приведенные выше обстоятельства оставлены без внимания и правовой оценки.

Такое разрешение дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 420 Савеловского района г. Москвы от 21 декабря 2021 г., решение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 7 февраля 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2022 г., вынесенные в отношении Николаевой А.А. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения указанного лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

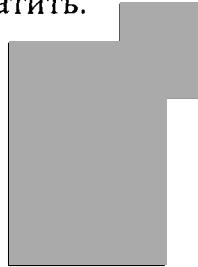
жалобу Николаевой А.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 420 Савеловского района г. Москвы от 21 декабря 2021 г., решение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 7 февраля 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2022 г., вынесенные в отношении Николаевой А.А. по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.Н. Александров