



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-КГ22-9-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению страхового акционерного общества «ВСК» об оспаривании решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов, вынесенного по результатам обращения Мисюриной Валерии Вадимовны,

по кассационной жалобе Мисюриной В.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 3 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя САО «ВСК» Писарева А.А. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

САО «ВСК» (далее – страховая компания) обратилось в суд с заявлением об отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов (далее – финансовый уполномоченный) от 29 июля 2021 г. № У-21-95114/5010-008, вынесенного по результатам обращения Мисюриной (Бодни) В.В., а также взыскании судебных расходов на уплату государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Решением Кировского районного суда г. Омска от 29 сентября 2021 г. требования страховой компания оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 3 марта 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым решение финансового уполномоченного от 29 июля 2021 г. № У-21-95114/5010-008 изменено в части удовлетворения требования Мисюриной В.В. о взыскании величины утраты товарной стоимости (далее – УТС) в размере 45 530,50 руб. с отказом Мисюриной В.В. в выплате УТС. В остальной части решение финансового уполномоченного оставлено без изменения.

Суд взыскал с Мисюриной В.В. в пользу страховой компании судебные расходы на оплату экспертизы в размере 12 000 руб. и возвратил страховой компании из бюджета государственную пошлину, уплаченную при подаче иска, в размере 6 000 руб., при подаче апелляционной жалобы – в размере 3 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 16 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 26 апреля 2021 г. в г. Омске по ул. 70 лет Октября, д. 9, по вине Салиева В.Д., управлявшего автомобилем «ГАЗ», имело место дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в результате которого автомобилю «Тойота Камри», принадлежащему Мисюриной В.В., причинены повреждения.

На момент ДТП гражданская ответственность Салиева В.Д. и Мисюриной В.В. застрахована в САО «ВСК».

11 мая 2021 г. Мисюрина В.В. обратилась в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения путём перечисления денежных средств по банковским реквизитам, отдельно подав заявление о выплате величины УТС.

В тот же день страховой компанией произведён осмотр автомобиля. Согласно заключению ООО «АВС-Экспертиза» от 14 мая 2021 г. № 7988949 и 7988949-УТС о стоимости восстановительного ремонта и об УТС автомобиля «Тойота Камри», составленному по заказу страховой компании, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составляет 211 427 руб., с учётом износа – 201 477,39 руб., величина УТС автомобиля не подлежит расчёту согласно подпункту «ж» пункта 8.3 Методических рекомендаций по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, разработанных ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» 1 января 2018 г. (далее – Методические рекомендации), поскольку ранее автомобиль имел аварийные повреждения.

25 мая 2021 г. страховая компания перечислила Мисюриной В.В. страховое возмещение в размере 201 477,39 руб.

31 мая 2021 г. Мисюрина В.В. направила в страховую компанию претензию с требованием выдать направление на ремонт в ООО «Авто Плюс Омск» либо доплатить страховое возмещение в размере 156 629,49 руб., включая затраты на дефектовку в размере 4 000 руб., указав, что стоимость работ по восстановительному ремонту автомобиля согласно заказ-наряду от 27 апреля 2021 г. составляет 354 106,88 руб.; просила также выплатить величину УТС автомобиля, размер которой просила рассчитать страховую компанию самостоятельно.

11 июня 2021 г. страховая компания уведомила Мисюрину В.В. об отказе в удовлетворении претензии, после чего Мисюрина В.В. обратилась к финансовому уполномоченному с требованием о доплате страхового возмещения в размере 156 629,49 руб., а также взыскании неустойки. Финансовый уполномоченный для разрешения требований Мисюриной В.В. назначил независимую техническую экспертизу в ООО «Окружная экспертиза», согласно заключению которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Тойота Камри» без учёта износа составляет 229 700 руб., с учётом износа – 218 500 руб., величина УТС – 45 530,50 руб.

Решением финансового уполномоченного от 29 июля 2021 г. № У-21-95114/5010-008 требования Мисюриной В.В. частично удовлетворены, со страховой компании взыскано страховое возмещение в части величины УТС в размере 45 530,50 руб.

Этим же решением потребителю отказано в удовлетворении требований о взыскании со страховой компании расходов на дефектовку, а требования о взыскании неустойки оставлены без рассмотрения.

Обращаясь в суд с заявлением об отмене решения финансового уполномоченного, страховая компания ссылаясь на то, что финансовый уполномоченный вышел за пределы требований потребителя, не просившего о взыскании величины УТС, а также просила провести судебную экспертизу по вопросу обоснованности расчёта величины УТС, ссылаясь на то, что автомобиль ранее участвовал в ДТП и подвергался восстановительному ремонту.

Представитель Мисюриной В.В. просил в удовлетворении ходатайства страховой компании отказать, ссылаясь на его необоснованность.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства страховой компании, а также в удовлетворении заявления об отмене решения финансового уполномоченного, исходя из того, что финансовый уполномоченный вправе выйти за пределы размера требований потребителя. Каких-либо суждений о

законности взыскания с финансовой организации величины УТС решение суда не содержит.

Проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции по ходатайству страховой компании назначил проведение судебной автотехнической экспертизы, производство которой поручил ООО «Центр автоэкспертизы и оценки».

Представители Мисюриной В.В. вновь возражали против назначения экспертизы.

Согласно заключению судебной экспертизы основания для определения величины УТС в результате повреждения автомобиля «Тойота Камри» в ДТП, произошедшем 26 апреля 2021 г., в соответствии с подпунктом «ж» пункта 8.3 части 2 Методических рекомендаций отсутствуют в связи с установленными ремонтными воздействиями на детали, повреждённые в ДТП, произошедшем 3 февраля 2021 г.

Приняв во внимание заключение судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о необоснованности взыскания в пользу потребителя величины УТС, в связи с чем решение финансового уполномоченного изменил.

Суд апелляционной инстанции также рассмотрел вопрос о распределении между сторонами судебных расходов на оплату судебной экспертизы, взыскав с Мисюриной В.В. в пользу страховой компании судебные расходы на оплату экспертизы в размере 12 000 руб. на основании положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г. (ответ на вопрос № 5), отметив, что Мисюрина В.В., являясь участником ДТП, произошедшего 3 февраля 2021 г., достоверно знала о повреждениях автомобиля, который ранее был отремонтирован, обратилась с требованием о взыскании величины УТС, инициировав необоснованный материально-правовой спор, явившийся причиной возникновения расходов на проведение судебной экспертизы, в связи с чем её действия не могут быть признаны добросовестными.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены апелляционного определения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением и определением суда

кассационной инстанции в части взыскания с Мисюриной В.В. в пользу страховой компании судебных расходов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пунктах 18, 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», по смыслу статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров.

Не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесённые в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком.

При этом под оспариванием прав истца ответчиком следует понимать совершение последним определённых действий, свидетельствующих о несогласии с предъявленным иском, например подача встречного искового заявления, то есть наличие самостоятельных претензий ответчика на объект спора.

В данном случае поданное страховой компанией заявление является требованием, направленным на оспаривание вынесенного финансовым уполномоченным в досудебном порядке решения. При этом страховая компания каких-либо претензий или требований к потребителю финансовой услуги не заявляла.

В силу части 4 статьи 26 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее –

Закон о финансовом уполномоченном) на финансового уполномоченного судом не может быть возложена имущественная ответственность за отмену решения финансового уполномоченного, за исключением случаев вынесения им заведомо незаконного решения.

В абзаце первом пункта 137 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31) разъяснено, что с финансового уполномоченного не могут быть взысканы судебные расходы сторон, понесённые при оспаривании решения финансового уполномоченного, за исключением случаев вынесения им заведомо незаконного решения (часть 4 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном).

Согласно абзацу третьему ответа на вопрос № 5 «Разъяснений по вопросам, связанным с применением Закона о финансовом уполномоченном», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., финансовый уполномоченный не может являться ответчиком по заявлению финансовой организации, не согласной с его решением, принятым по спору между потребителем финансовых услуг и этой организацией. Поскольку процессуальным законом данные вопросы прямо не урегулированы, исходя из общих принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) финансовая организация в таком случае участвует в деле в качестве заявителя, финансовый уполномоченный и потребитель финансовых услуг привлекаются к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

Аналогичные разъяснения в настоящее время содержатся также в абзаце втором пункта 126 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31.

Таким образом, в случае подачи в суд финансовой организацией заявления об оспаривании решения финансового уполномоченного, принятого по требованию потребителя, а также принимая во внимание особенности статуса потребителя финансовой услуги как заинтересованного лица, сама по себе отмена либо изменение такого решения судом не являются основанием для возложения на потребителя финансовой услуги обязанности по возмещению судебных издержек.

Вместе с тем в случае установления фактов совершения потребителем финансовой услуги действий, направленных на нарушение прав финансовой

организации, либо при подаче им апелляционной, кассационной или надзорной жалобы, в удовлетворении которой отказано, в пользу финансовой организации с такого потребителя финансовой услуги могут быть взысканы судебные издержки, в том числе связанные с рассмотрением жалобы.

Как следует из материалов дела, суд апелляционной инстанции, взыскивая с Мисюриной В.В. судебные издержки, указанные выше обстоятельства не установил и на них не ссылался.

В связи с этим, а также, учитывая, что Мисюрина В.В. ходатайств о назначении экспертизы не заявляла, вывод суда о недобросовестности её действий не может быть признан правильным.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене в полном объёме, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 3 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2022 г. отменить, ~~направить~~ дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи