



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ22-128-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,

судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Красюк Любови Вячеславовны к Красюку Алексею Анатольевичу о разделе совместно нажитого имущества супругов по кассационной жалобе Красюка Алексея Анатольевича на определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Красюка А.А. и его представителей Самсоновой Т.А. и Ситниковой П.А. поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Красюк Л.В. и её представителя Морозова И.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Красюк Л.В. обратилась в суд с иском к Красюку А.А. о разделе совместно нажитого имущества супругов.

В обоснование своих требований истец указала на то, что с 7 июля 2007 года она состояла с ответчиком в браке, который расторгнут на

основании решения мирового судьи судебного участка № 268 Тимашевского района Краснодарского края от 12 мая 2021 года.

В период брака сторонами нажито имущество в виде легковых и грузовых автомобилей, а также прицепов. Данные транспортные средства зарегистрированы на имя ответчика. Соглашение о разделе имущества между Красюк Л.В. и Красюком А.А. не достигнуто.

Определением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 4 октября 2021 года между Красюк Л.В. и Красюком А.А. утверждено мировое соглашение, по условиям которого:

Красюк А.А. выплачивает Красюк Л.В. денежные средства в сумме 1 500 000 руб. в срок до 30 октября 2021 года.

В собственность Красюк Л.В. передается автомобиль BMW X6 XDRIVE 30D, государственный регистрационный номер [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, белого цвета.

В собственность Красюка А.А. переходит следующее имущество:

автомобили: SCANIA G400 LA4X2HNA, государственный регистрационный номер [REDACTED]; DAF FT XF105 460, государственный регистрационный номер [REDACTED]; SCANIA R440LA4X2HNA, государственный регистрационный номер [REDACTED]; SCANIA G420LA4X2HNA, государственный регистрационный номер [REDACTED]; MERCEDES-BENZ ACTROS 1844LS, государственный регистрационный номер [REDACTED]; DAF FTXF 1054, государственный регистрационный номер [REDACTED]; DAF FTXF 105460, государственный регистрационный номер [REDACTED]; DAF FTXF 105460, государственный регистрационный номер [REDACTED]; DAF FTXF 105460, государственный регистрационный номер [REDACTED]; DAF FTXF 105460, государственный регистрационный номер [REDACTED]; AUDI Q7, государственный регистрационный номер [REDACTED];

полуприцепы: государственный регистрационный номер [REDACTED]; KRONE SD, государственный регистрационный номер [REDACTED]; SCHMITZ SK024, государственный регистрационный номер [REDACTED]; SCHMITZ SR024, государственный регистрационный номер [REDACTED]; SCHMITZ 83. государственный регистрационный номер [REDACTED]; SCHMITZ SK024, государственный регистрационный номер [REDACTED]; SCHMITZ, государственный регистрационный номер [REDACTED]; SCHMITZ SK024, государственный регистрационный номер [REDACTED]; SCHMITZ SCB, государственный регистрационный номер [REDACTED]; KRONE SD, государственный регистрационный номер [REDACTED]; SCHMITZ SCB, государственный регистрационный номер [REDACTED]; SCHMITZ SK024, государственный регистрационный номер [REDACTED].

Красюк Л.В. отказывается от исковых требований о разделе общего имущества супругов в остальной части. Все судебные расходы, понесённые сторонами, возмещению не подлежат. С момента подписания настоящего мирового соглашения стороны не имеют имущественных претензий, связанных с разделом совместно нажитого имущества.

Производство по гражданскому делу по иску Красюк Л.В. к Красюку А.А. о разделе совместно нажитого имущества супругов прекращено.

10 января 2022 года Красюк Л.В. обратилась в суд с заявлением о пересмотре определения Тимашевского районного суда Краснодарского края от 4 октября 2021 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование указанного заявления Красюк Л.В. ссылалась на то, что 1 декабря 2021 года ей стало известно о том, что автомобиль BMW X6 XDRIVE 30D, государственный регистрационный номер [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, переданный ей в собственность на основании утверждённого судом мирового соглашения, приобретён Красюком А.А. с использованием кредитных средств и находится в залоге у ПАО «РОСБАНК», на момент вынесения определения суда кредит не погашен. Кроме того, Красюк Л.В. указала на то, что в период совместного проживания супругами приобреталось недвижимое имущество, право собственности на которое зарегистрировано за Красюком А.А., данное имущество, по её мнению, также является совместно нажитым и подлежит разделу.

Определением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 3 февраля 2022 года заявление Красюк Л.В. удовлетворено, определение суда об утверждении мирового соглашения по делу по иску Красюк Л.В. к Красюку А.А. о разделе совместно нажитого имущества супругов отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 мая 2022 года определение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 3 февраля 2022 года отменено, Красюк Л.В. отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Тимашевского районного суда от 4 октября 2021 года об утверждении мирового соглашения.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 мая 2022 года отменено, оставлено в силе определение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 3 февраля 2022 года.

В кассационной жалобе Красюк А.А. ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2022 года ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права и оставлении в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 мая 2022 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 26 сентября 2022 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А.

от 1 декабря 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2022 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, определением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 4 октября 2021 года утверждено мировое соглашение между Красюк Л.В. и Красюком А.А., по условиям которого в собственность каждой из сторон было передано совместно нажитое имущество в виде транспортных средств.

Как следует из данного определения, Красюк Л.В. отказывается от исковых требований о разделе имущества супругов в остальной части и, с момента подписания мирового соглашения стороны не имеют имущественных претензий, связанных с разделом совместно нажитого имущества. Последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, предусмотренные статьёй 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сторонам разъяснены и понятны.

Суд учёл, что мировое соглашение, заключённое сторонами, не противоречит закону, совершено в интересах всех сторон, выполнение ими условий мирового соглашения не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Удовлетворяя заявление Красюк Л.В. об отмене определения суда об утверждении мирового соглашения по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции исходил из того, что переданный в собственность Красюк Л.В. автомобиль BMW X6 XDRIVE 30D, государственный регистрационный номер [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, является залоговым имуществом, отчуждение которого противоречит действующему законодательству, в данном случае затронуты интересы третьих лиц, кредитной организации, а также у сторон имеется иное недвижимое имущество и кредитные обязательства, которые не были разделены.

Разрешая заявление Красюк Л.В. и отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что кредитный договор от 5 декабря 2017 года № [REDACTED] на покупку автомобиля BMW X6 XDRIVE 30D был оформлен в период брака сторон, доказательств того, что Красюк Л.В. не было известно о данном обстоятельстве, представлено не было, как не было представлено доказательств того, что Красюк А.А. не исполняет кредитные обязательства надлежащим образом, либо данный факт не позволил Красюк Л.В. зарегистрировать указанный автомобиль на своё имя.

Также, по мнению суда апелляционной инстанции, доводы заявителя о разделе иного совместного имущества сторон, фактически сводятся к несогласию с самим определением суда и направлены на оспаривание вступившего в законную силу судебного акта и переоценку доказательств.

Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу о том, что указанные Красюк Л.В. в обоснование своего заявления сведения не являются вновь открывшимися обстоятельствами, которые объективно имели место на время рассмотрения дела и способны повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель и о которых не было известно суду при вынесении данного постановления.

Отменяя апелляционное определение, судья Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции сослалась на наличие оснований для пересмотра определения суда об утверждении мирового соглашения, указав, что суд не проверил содержание мирового соглашения на соответствие нормам действующего законодательства и на соблюдение прав лиц, не являющихся участниками соглашения, а ограничился лишь формальным указанием на соблюдение критериев допустимости мирного урегулирования спора, а именно на добровольность заключения мирового соглашения и соблюдение процессуального порядка его совершения. Такие юридически значимые обстоятельства, как приобретение транспортного средства BMW X6 XDRIVE 30D с использованием кредитных денежных средств и нахождение его в залоге у банка, а также наличие или отсутствие кредитного договора, договора залога, судом апелляционной инстанции не приняты во внимание.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда кассационной инстанции принято с существенными нарушениями норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 2 и пункту 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных

постановлений являются вновь открывшиеся обстоятельства – существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Сущность пересмотра судебных решений, определений по вновь открывшимся обстоятельствам заключается в проверке судебных постановлений вынесшим их судом в связи с открытием новых обстоятельств, ставящих под сомнение законность и обоснованность вынесения этих постановлений.

По смыслу вышеуказанной правовой нормы определённым критерием отнесения вновь открывшихся обстоятельств к существенным может являться их способность повлиять на исход дела. С этими обстоятельствами нормы права связывают возникновение, изменение или прекращение материальных или процессуальных прав участников спорных правоотношений.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» разъяснено, что вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Исходя из положений вышеприведённых норм права, вновь открывшимися обстоятельствами являются юридические факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, при этом о существовании таких фактов не было известно ни заявителю, ни суду при рассмотрении дела; открываются (становятся известными) они уже после вступления решения в законную силу.

Так, утверждая мировое соглашение и прекращая производство по делу, суд исходил из того, что мировое соглашение, заключённое между сторонами, не противоречит закону, совершено в интересах сторон по делу, выполнение ими условий мирового соглашения не нарушает интересов других лиц.

Разрешая заявление Красюк Л.В. о пересмотре указанного определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции как на вновь открывшиеся указал на те обстоятельства, что при

заключении мирового соглашения с ответчиком истцу Красюк Л.В. не было известно о нахождении переданного ей по мировому соглашению автомобиля в залоге у банка и о наличии непогашенного кредита, о чём, по её утверждению, ей стало известно только после утверждения мирового соглашения судом.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как правильно указал суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, ни одного доказательства, подтверждающего, что Красюк Л.В. не было известно о приобретении автомобиля BMW X6 XDRIVE 30D с использованием кредитных средств и нахождении его в залоге у банка, в материалы дела не представлено. Не представлено истцом также доказательств того, что ответчик Красюк А.А. не исполняет кредитные обязательства надлежащим образом и что данный факт не позволил Красюк Л.В. зарегистрировать указанный автомобиль на своё имя.

Сведений о каких-либо иных фактических обстоятельствах, которые могли бы повлиять на результат разрешения гражданского спора (заключение мирового соглашения) по настоящему делу в материалах дела не имеется, на что также правильно указано судом апелляционной инстанции при разрешении заявления Красюк Л.В.

Суд апелляционной инстанции оценил тот факт, что кредитный договор от 5 декабря 2017 года № [REDACTED] на покупку спорного автомобиля был оформлен в период брака сторон, о чём Красюк Л.В. была осведомлена, поскольку в период брака с ответчиком и после его расторжения, как и после заключения мирового соглашения она открыто, непрерывно и единолично пользовалась данным автомобилем.

Кроме того, в материалах дела имеется расписка Красюк Л.В. от 24 января 2022 года о получении от Красюка А.А. полной стоимости автомобиля BMW X6 XDRIVE 30D в размере 3 380 000 рублей.

С учётом данных обстоятельств суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что указанные Красюк Л.В. в обоснование своего заявления сведения не имеют существенного правового значения для данного дела и не являются вновь открывшимися обстоятельствами, с которыми процессуальный закон связывает возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного акта.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в

пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 390 названного кодекса по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе изменить либо отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Однако в соответствии с этой же статьёй кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 3).

Из приведённых выше положений закона следует, что при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных постановлений. Исследование и оценка доказательств, а также установление и оценка фактических обстоятельств дела относятся к компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Суд кассационной инстанции, отменяя апелляционное определение, исходил из того, что суд апелляционной инстанции, в нарушение требований статьи 67, части 7 статьи 153.10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не исследовал содержание кредитного договора от [REDACTED] года, поскольку копия соответствующего кредитного договора в материалах дела отсутствует, как и доказательства выполнения его условий Красюком А.А. Также в материалах дела отсутствует копия договора купли-продажи транспортного средства BMW X6 XDRIVE 30D, информация о его стоимости, а также о стоимости иных транспортных средств, являвшихся предметом мирового соглашения.

Таким образом, суд кассационной инстанции, проверяя законность обжалуемого судебного постановления и указывая на наличие оснований для пересмотра определения суда об утверждении мирового соглашения, вошёл в оценку доказательств по данному делу и признал неправильными выводы суда апелляционной инстанции об оценке доказательств и установлении фактических обстоятельств дела, что является существенным нарушением норм процессуального права, поскольку кассационный суд общей юрисдикции вышел за пределы установленных законом полномочий.

При этом суд кассационной инстанции не учёл, что, по своей сути, обратившись в суд с указанным заявлением, Красюк Л.В преследовала цель переоценки доказательств и пересмотра ранее принятого судебного акта по делу ввиду несогласия с ним, что не является основанием для применения норм главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Институт пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, выступает дополнительной процессуальной гарантией защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов участников гражданских правоотношений, позволяя при наличии обстоятельств, указанных в законе, в определенной процессуальной процедуре производить проверку правильности судебных постановлений.

Данный механизм может быть задействован лишь в исключительных случаях, в целях устранения незаконности вступившего в законную силу судебного акта, обусловленной неизвестностью лицам, участвующим в деле, и суду обстоятельств, имеющих существенное значение для принятия правильного решения по существу спора.

Пересмотр судебного акта для иной оценки обстоятельств или иных выводов, а также для предоставления заявителю возможности исправления ошибки в определении способа защиты права или предоставления новых доказательств, не является целью данного процессуального института. Пересмотр судебного акта не может быть скрытой формой его обжалования.

Правовая определённость подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решённого дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданы, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Тимашевского районного суда Краснодарского края от 4 октября 2021 года об утверждении мирового соглашения, судебная коллегия правильно исходила из того, что доводы заявителя вновь открывшимися обстоятельствами применительно к их понятию, данному в статье 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не являются, поскольку заявителем не представлено каких-либо доказательств, способных повлиять на существо принятого судебного постановления, которые объективно имели место на время рассмотрения дела, о которых заявитель не знал и не мог знать, а также суд при вынесении данного постановления.

Согласно части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами

первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания в определении Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2022 года не указаны.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2022 года подлежит отмене с оставлением в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 мая 2022 года, поскольку суд апелляционной инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и верно истолковал нормы материального права, подлежащие применению при разрешении возникшего между сторонами спора.

В связи с отменой определения Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2022 года отмене подлежит и вынесенное впоследствии судом первой инстанции определение от 22 августа 2022 года.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2022 года и определение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 22 августа 2022 года отменить.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 мая 2022 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи