



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД22-152-К2

г. Москва

17 января 2023 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Земскова Е.Ю., Зателепина О.К.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Шляхова Н.И. на приговор Чертановского районного суда г. Москвы от 1 февраля 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 апреля 2016 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 года.

По приговору Чертановского районного суда г. Москвы от 1 февраля 2016 года

ШЛЯХОВ Николай Игоревич, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишения свободы по п. «б» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет; по ч. 1 ст. 228-1 УК РФ на 4 года; по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ на 11 лет; по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет 10 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Шляхову Н.И. 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ТУЛИН Антон Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED], судимый 22 июля 2014 года по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к исправительным работам сроком на 1 год с удержанием 10% заработка в доход государства,

осужден по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 4 п. «г» УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ частично присоединено наказание, назначенное по приговору от 22 июля 2014 года, и окончательно назначено 10 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 апреля 2016 года приговор в отношении Шляхова Н.И. оставлен без изменения, в отношении Тулина А.А. – изменен, признано обстоятельством, отягчающим его наказание, рецидив преступлений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Шляхова Н.И. изменены. Исключено из его осуждения за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ, указание на квалифицирующий признак «в значительном размере», снижено назначенное за это преступление наказание до 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Шляхову Н.И. 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Зачтено в срок отбывания Шляховым Н.И. и Тулиным А.А. наказания время содержания их под стражей с 20 февраля 2015 года по 31 января 2016 года.

В остальной части приговор и апелляционное определение в отношении Шляхова Н.И. и Тулина А.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Шляхова Н.И., Тулина А.А., адвоката Новикова М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Тереховой С.П., полагавшей приговор в по преступлению, совершенному осужденными по предварительному сговору 20 февраля 2015 года оставить без изменения, а в остальном приговор и последующие решения отменить и дело направить на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

Шляхов осужден (с учетом внесенных изменений) за незаконный сбыт психотропных веществ в значительном размере; за незаконный сбыт психотропных веществ; за покушение на незаконный сбыт психотропных веществ, группой лиц по предварительному сговору с Тулиным в крупном размере, а также за приготовление к незаконному сбыту психотропных веществ в крупном размере.

Преступления совершены 23 декабря 2014 года и 20 февраля 2015 года в г. [REDACTED] и в г. [REDACTED] области.

В кассационной жалобе осужденный Шляхов оспаривает состоявшиеся в его отношении судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими изменению ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела; указывает, что доказательства его виновности, на которые суд сослался в приговоре, в частности, протокол осмотра предметов, акты осмотров О [REDACTED] и П [REDACTED], акт судебно-химической экспертизы № [REDACTED] в нарушение требований ст. 240 УПК РФ не были исследованы в судебном заседании; отмечает, что протокол медицинского освидетельствования Тулина, его показания, протокол осмотра места происшествия и заключение судебно-химической экспертизы не отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности; считает, что суд первой инстанции немотивированно назначил ему за совершение преступления в группе лиц более строгое наказание, чем соучастнику этого преступления, а суд кассационной инстанции, исключив квалифицирующий признак совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ, «в значительном размере» и уменьшив тем самым объем обвинения, не мотивировал назначение ему наказания за данное преступление в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы. Просит изменить обжалуемые судебные решения, прекратить производство по делу в части его осуждения по ст. 228-1 ч. 1 УК РФ на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, снизить наказание, назначенное ему по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228-1 и по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ, а также по совокупности преступлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно - процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с требованиями УПК РФ и основанным на правильном применении уголовного закона.

В соответствии со ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию. Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 55 от 29 ноября 2016 года «О судебном приговоре», суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на имеющиеся в уголовном деле доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания.

Между тем, в обоснование вывода о виновности осужденного Шляхова в совершении инкриминированных ему преступлений суд первой инстанции сослался в приговоре, в том числе на протокол осмотра сотового телефона, изъятого в ходе осмотра места происшествия 20 февраля 2015 года (т.1 л.д. 244-259); акт осмотра О [REDACTED] от 24 декабря 2014 года (т. 3 л.д. 11); акт осмотра П [REDACTED] от 24 декабря 2014 года (т. 3 л.д. 12); заключение судебно-химической экспертизы № [REDACTED] от 4 февраля 2015 года (т. 3 л.д. 52-55).

Вместе с тем как следует из протокола судебного заседания, указанные доказательства не оглашались судом и, соответственно, не были исследованы (т. 4 л.д. 47-49). С учетом указанных выше требований закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания, так как доказательства могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным статьями 87, 88 УПК РФ.

Вместе с тем суд первой инстанции, оценив вышеперечисленные доказательства вне рамок судебного разбирательства и фактически лишив стороны всесторонне реализовать их процессуальные права, допустил существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которое могло повлиять на вынесение законного и обоснованного приговора.

При апелляционном и кассационном рассмотрении уголовного дела в отношении Шляхова вышеуказанные нарушения уголовно-процессуального закона устранены не были.

В соответствии с ч. 2 ст. 401-16 УПК РФ суд кассационной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.

Поскольку на часть указанных выше, не исследованных в судебном заседании доказательств, суд сослался в приговоре, делая вывод о виновности и осужденного Тулина, то допущенные существенные нарушения уголовно-процессуального закона могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора в отношении этого осужденного.

При таких обстоятельствах апелляционное и кассационные определения подлежат отмене, а дело направлению на новое апелляционное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Шляхов и Тулин обвиняются в совершении особо тяжких преступлений, могут скрыться от суда и воспрепятствовать, таким образом, производству по уголовному делу в суде в разумные сроки, Судебная коллегия, руководствуясь требованиями статьи 255 УПК РФ, избирает в отношении них меру пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца, до 17 апреля 2023 года.

Руководствуясь ст. 401-13, 401-14, 401-15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 апреля 2016 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 в отношении **Шляхова Николая Игоревича и Тулина Антона Анатольевича** отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение иным составом суда.

Избрать в отношении Шляхова Н.И., Тулина А.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца, до 17 апреля 2023 года.

Председательствующий

Судьи

