



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-124-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело  
по иску Сосновцевой Екатерины Алексеевны к Солдатенкову Дмитрию  
Викторовичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Сосновцевой Екатерины Алексеевны на  
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам  
Краснодарского краевого суда от 5 июля 2021 г. и определение судебной  
коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей  
юрисдикции от 21 апреля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации  
Москаленко Ю.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного  
Суда Российской Федерации

### установила:

Сосновцева Е.А. обратилась в суд с иском к Солдатенкову Д.В. с  
учетом уточнений о разделе совместно нажитого имущества.  
В обоснование заявленных требований истец указала, что состояла с  
ответчиком в браке, который был расторгнут на основании решения  
мирового судьи от 18 января 2018 г. В браке родилось двое детей –  
Солдатенкова Е.Д., [REDACTED] года рождения, и Солдатенков Т.Д., [REDACTED] года

рождения. В период брака Солдатенковым Д.В. была приобретена квартира по адресу: [REDACTED], оплаченная за счет кредитных средств и личных денежных средств истца и Солдатенковой Е.Д.; автомобили марок «Toyota Master Ace Surf» [REDACTED] года выпуска, «Isuzu ELF» [REDACTED] года выпуска, «Isuzu ELF» [REDACTED] года выпуска, «Isuzu ELF» [REDACTED] года выпуска, «Toyota Mark II» [REDACTED] года выпуска. Кроме того, истец указала, что 7 ноября 2016 г. ею был заключен кредитный договор, денежные средства по которому были использованы на ремонт квартиры по указанному выше адресу, кредит погашен за счет личных денежных средств Сосновцевой Е.А.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 февраля 2020 г. исковые требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 сентября 2020 г. суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, установленных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июля 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично. Автомобили признаны совместно нажитым имуществом сторон. В собственность Сосновцевой Е.А. выделены автомобили марок «Isuzu ELF» [REDACTED] года выпуска и «Toyota Mark II» [REDACTED] года выпуска. В собственность ответчика выделены автомобили марок «Toyota Master Ace Surf» [REDACTED] года выпуска, «Isuzu ELF» [REDACTED] года выпуска, «Isuzu ELF» [REDACTED] года выпуска. С Солдатенкова Д.В. в пользу Сосновцевой Е.А. взысканы денежные средства в счет компенсации в сумме 77 200 руб., а также расходы на оплату государственной пошлины в размере 13 518 руб. 50 коп. С Сосновцевой Е.А. в пользу ООО «Центр судебных экспертиз по Южному округу» взыскана оплата за проведение судебной экспертизы в размере 49 984 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июля 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Сосновцева Е.А. ставит вопрос об отмене принятых по делу судами апелляционной и кассационной инстанций судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 28 ноября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Сосновцева Е.А. и Солдатенков Д.В. состояли в браке, который был расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 44 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 18 января 2018 г. (т. 1, л.д. 33).

В период брака по договору купли-продажи от 13 апреля 2016 г. Солдатенков Д.В. приобрел в собственность квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Цена квартиры составила 3 569 000 руб. (т. 1, л.д. 16–18, 21–22).

Из содержания договора купли-продажи следует, что цена квартиры была оплачена Солдатенковым Д.В. за счет собственных денежных средств в размере 1 799 000 руб., а также за счет кредитных денежных средств, предоставленных Солдатенкову Д.В. АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) по кредитному договору от 13 апреля 2016 г., в размере 1 770 000 руб. (т. 1, л.д. 26–30).

Частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заявленные истцом к разделу автотранспортные средства были приобретены в период брака сторон,

принял во внимание заключение судебной автотовароведческой экспертизы и определил, какие автомобили подлежат передаче каждому из супругов.

Разрешая спор в отношении названной выше квартиры, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда указала, что истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что часть денежных средств, использованных для приобретения указанного жилого помещения, была получена Сосновцевой Е.А. по безвозмездной сделке, в связи с чем не имеется оснований для удовлетворения исковых требований в части раздела оплаченной части спорной квартиры между Сосновцевой Е.А. и Солдатенковым Е.Д. в соответствии с внесенными денежными средствами, полученными истцом по безвозмездной сделке.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основание и предмет иска определяет истец.

Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением (часть 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Таким образом, право определения предмета иска и способа защиты гражданских прав принадлежит только истцу, суд вправе принять решение только по заявленным требованиям и может выйти за их пределы лишь в тех случаях, когда это предусмотрено действующим законодательством.

Между тем судом апелляционной инстанции данные требования процессуального закона выполнены не были.

Как следует из материалов дела, истцом в отношении спорной квартиры изначально было заявлено требование о разделе оплаченной ее части между Сосновцевой Е.А. и дочерью сторон – Солдатенковой Е.Д. в соответствии с внесенными ими денежными средствами, полученными по безвозмездной сделке (т. 1, л.д. 3–10).

В дальнейшем при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции, реализуя свое право на судебную защиту, Сосновцева Е.А. изменила заявленные требования и просила суд признать квартиру, расположенную по адресу:

\_\_\_\_\_, право собственности на которую зарегистрировано на имя ответчика, совместной собственностью супругов Сосновцевой Е.А. и Солдатенкова Д.В. и с учетом вложения истцом в приобретение указанного жилого помещения личных денежных средств признать за Сосновцевой Е.А. право собственности на 5/7 доли квартиры (т. 1, л.д. 170–173).

Измененные исковые требования Сосновцевой Е.А. были приняты судом апелляционной инстанции (т. 1, л.д. 178–179).

В соответствии с частью 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того,

на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (часть 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, семейным законодательством установлена презумпция возникновения режима совместной собственности супругов на приобретенное в период брака имущество независимо от того, на чье имя оно оформлено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, квартира по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], была приобретена Солдатенковым Д.В. в период брака с истцом, следовательно, пока судом не установлены основания для признания ее личным имуществом ответчика, относится к совместно нажитому имуществу супругов и подлежит разделу между сторонами.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции заявленные Сосновцевой Е.А. требования о признании спорной квартирой совместно нажитым имуществом сторон и ее разделе не разрешил и своего суждения по ним не вынес.

Фактически судом апелляционной инстанции в нарушение приведенных выше норм процессуального права было рассмотрено изначальное требование истца, согласно которому Сосновцева Е.А. просила суд разделить не всю квартиру, а лишь ее часть, оплаченную, как указано в договоре купли-продажи от 13 апреля 2016 г., Солдатенковым Д.В. за счет собственных средств.

Вопрос о том, являлись ли все внесенные стороной покупателя по договору купли-продажи квартиры денежные средства личной собственностью Солдатенкова Д.В., судом апелляционной инстанции на обсуждение поставлен не был.

Резолютивная часть обжалуемого заявителем апелляционного определения суда в нарушение части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также не содержит выводов суда об отказе в удовлетворении требований истца о признании спорной квартирой совместно нажитым имуществом сторон и ее разделе.

Кроме того, судом апелляционной инстанции допущено и иное нарушение норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу в силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в названной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Между тем суд апелляционной инстанции, частично удовлетворив заявленные истцом требования, необоснованно возложил на Сосновцеву Е.А. расходы по оплате полной стоимости проведенной по делу судебной экспертизы, фактически освободив ответчика от несения судебных расходов в этой части.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Сосновцевой Е.А. законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей 1–3 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Сосновцевой Е.А., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Краснодарский краевой суд.

Председательствующий

Судьи