



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-137-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Монигетти Галины Владимировны к Тимченко Владимиру Федоровичу о выделении доли в общем имуществе супругов, включении в наследственную массу, признании права собственности в порядке наследования

по кассационной жалобе Монигетти Галины Владимировны на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 9 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения Монигетти Г.В. и ее представителя Докучаева М.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Тимченко В.Ф. и его представителя Хохлова А.И., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Монигетти Г.В. обратилась в суд с иском к Тимченко В.Ф. о выделении доли в общем имуществе супругов, включении в наследственную массу, признании права собственности в порядке наследования. В обоснование заявленных требований истец указала, что 5 июля 2018 г. умерла ее мать Завирюха Н.И., наследниками которой являются истец и муж Завирюхи Н.И. (отец истца) – Тимченко В.Ф. В период брака родителями истца приобретено следующее имущество: земельные участки с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED] площадью 1 200 кв. м каждый, расположенные по адресу: [REDACTED] с.о., товарищество индивидуальных застройщиков «[REDACTED]»; домовладение площадью 220,4 кв. м по адресу: [REDACTED], товарищество индивидуальных застройщиков «[REDACTED]», ул. [REDACTED]; автомобиль «Рено» [REDACTED] года выпуска; денежные вклады в банках на общую сумму [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Указанное имущество на день смерти Завирюхи Н.И. было оформлено на имя Тимченко В.Ф. Раздел совместно нажитого имущества супругами не производился, брачный договор не заключался, в связи с чем названное имущество являлось общей собственностью супругов и принадлежало им в равных долях. С учетом этих обстоятельств, уточнив исковые требования, Монигетти Г.В. просила суд признать названное имущество совместно нажитым в браке Завирюхи Н.И. и Тимченко В.Ф., произвести выдел доли супруги в размере 1/2 в праве собственности на него, признать за истцом право собственности в порядке наследования по закону на 1/4 доли земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], а также на 3/5 доли указанного выше домовладения, взыскать с ответчика денежную компенсацию принадлежащей ей доли вкладов в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и доли стоимости автомобиля в размере 100 000 руб.

Решением Щербинского районного суда г. Москвы от 9 февраля 2021 г. исковые требования удовлетворены частично. Земельный участок площадью 1 200 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], [REDACTED]; домовладение площадью 220,4 кв. м, расположенное по адресу: [REDACTED], товарищество индивидуальных застройщиков «[REDACTED]», [REDACTED]; транспортное средство «Рено» [REDACTED] года выпуска;

денежные средства на общую сумму [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. признаны общим имуществом супругов Завирюхи Н.И. и Тимченко В.Ф. За Монигетти Г.В. признано право собственности на 1/4 доли земельного участка площадью 477 +/- 8 кв. м с кадастровым номером [REDACTED] и 1/4 доли спорного домовладения. С Тимченко В.Ф. в пользу истца взыскано [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. в счет компенсации доли по вкладам и 57 750 руб. в счет стоимости 1/4 доли стоимости автомобиля. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 декабря 2021 г. решение Щербинского районного суда г. Москвы от 9 февраля 2021 г. изменено в части размера признанной за Монигетти Г.В. доли в праве собственности на земельный участок, за истцом в порядке наследования по закону после смерти Завирюхи Н.И. признано право собственности на 63/100 доли земельного участка площадью 477 +/- 8 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 декабря 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Монигетти Г.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 12 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению в части несогласия с определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2022 г.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции было допущено такого характера существенное нарушение норм процессуального права.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 19 января 1963 г. между Завирюхой Н.И. и Тимченко В.Ф. был зарегистрирован брак, который был расторгнут на основании решения суда Киевского района г. Москвы от 27 апреля 1984 г.

15 апреля 1995 г. Тимченко В.Ф. и Завирюха Н.И. повторно заключили брак.

5 июля 2018 г. Завирюха Н.И. умерла.

Наследниками Завирюхи Н.И. являются ее супруг Тимченко В.Ф. и дочь Монигетти Г.В., которые своевременно обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в период брака были приобретены и являлись совместно нажитым имуществом Тимченко В.Ф. и Завирюхи Н.И. земельный участок площадью 1200 кв.м с кадастровым номером [REDACTED], домовладение площадью 220,4 кв.м, расположенное по адресу: [REDACTED], товарищество индивидуальных застройщиков «[REDACTED]», [REDACTED], транспортное средство «Рено» [REDACTED] года выпуска, денежные вклады на общую сумму [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а потому супружеская доля наследодателя сторон в данном имуществе подлежала выделу и включению в состав наследства после смерти Завирюхи Н.И., вместе с тем земельный участок площадью 1200 кв.м с кадастровым номером [REDACTED] был предоставлен Тимченко В.Ф. в период после расторжения брака с Завирюхой Н.И. и являлся личной собственностью ответчика.

Изменяя решение суда первой инстанции в части определения размера признанной за Монигетти Г.В. доли в праве собственности на земельный участок, суд апелляционной инстанции указал на то, что с учетом раздела ответчиком после смерти супруги земельного участка площадью 1 200 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], являвшегося совместно нажитым имуществом Завирюхи Н.И. и Тимченко В.Ф., на земельные участки площадью 700 +/- 9 кв. м (кадастровый номер [REDACTED]) и площадью 477 +/- 8 кв. м (кадастровый номер [REDACTED]), а также дальнейшей продажи Тимченко В.Ф. участка с кадастровым номером [REDACTED]

за Монигетти Г.В. подлежало признанию в порядке наследования после смерти Завирюхи Н.И. право собственности на 63/100 доли земельного участка площадью 477 +/- 8 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], то есть пропорционально принадлежащей истцу по закону доли (1/4 доли земельного участка площадью 1 200 кв. м).

Второй кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанций, также указав на то, что, поскольку решение суда первой инстанции изменено принятым по делу апелляционным определением, оно не может являться предметом рассмотрения суда кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции принято с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Производство в суде кассационной инстанции регламентировано главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», производство в суде кассационной инстанции предназначено для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела (статьи 379⁶, 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Между тем судом кассационной инстанции данные требования процессуального закона выполнены не были.

Из содержания принятых по делу судебных постановлений следует, что решение суда первой инстанции было изменено судом апелляционной инстанции только в части размера признанной за Монигетти Г.В. в порядке наследования доли в праве собственности на земельный участок площадью 477 +/- 8 кв. м с кадастровым номером [REDACTED].

При этом в остальной части решение суда первой инстанции было оставлено судом апелляционной инстанции без изменения.

Таким образом, решение суда первой инстанции в неизменной апелляционным определением части после рассмотрения судом апелляционной жалобы в силу положений части 1 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступило в законную силу.

Как усматривается из материалов дела, выражая несогласие с принятыми по делу судебными постановлениями, в том числе с решением суда первой инстанции в части определения долей наследников в праве собственности на домовладение, равно как и в части отказа в удовлетворении требований истца о признании совместно нажитым имуществом Завирюхи Н.И. и Тимченко В.Ф. земельного участка площадью 1200 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], оставленным судом апелляционной инстанции без изменения, Монигетти Г.В. 8 апреля 2022 г. подала во Второй кассационный суд общей юрисдикции через Щербинский районный суд г. Москвы кассационную жалобу, содержащую просьбу, в частности, об отмене решения суда первой инстанции в части изложенного.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2022 г. указанная кассационная жалоба была принята судом кассационной инстанции к своему производству.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления,

в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

По результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с частью 8 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение, в котором принимает относительно такой кассационной жалобы или представления одно из предусмотренных статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальных решений.

В определении кассационного суда общей юрисдикции в том числе должны быть указаны содержание обжалуемых судебных постановлений; выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления; мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункты 6–8 части 1 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции вопреки приведенным требованиям процессуального закона кассационную жалобу Монигетти Г.В. на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 9 февраля 2021 г. в оставленной без изменения принятым по делу апелляционным определением части не рассмотрела, чем нарушила право Монигетти Г.В. на проверку в кассационном порядке вступившего в законную силу в обжалуемой части судебного постановления и, таким образом, право на судебную защиту.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное судом кассационной инстанции нарушение норм процессуального права является существенным, оно повлияло на исход дела и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Монигетти Г.В., в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2022 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и с соблюдением норм процессуального права принять по результатам рассмотрения кассационной жалобы законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2022 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи