



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 5-УД22-157-К2

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА
КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

город Москва

19 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Шмотиковой С.А., Дубовика Н.П.

при секретаре Жильцовой М.П.

рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Фатхлисламовой А.Б. на приговор Солнцевского районного суда г. Москвы от 24 июня 2021 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 22 сентября 2021 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденной Фатхлисламовой А.Б., ее защитника - адвоката Ловника Т.Ю., мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., Судебная коллегия

установила:

по приговору Солнцевского районного суда г. Москвы от 24 июня 2021 года **Фатхлисламова Альбина Булатовна**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] года рождения, [REDACTED] несудимая,

осуждена по ч.1 ст.200¹ УК РФ к 8 месяцам ограничения свободы с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Постановлено вещественные доказательства в виде наличных денежных средств в размере 6 000 долларов США и 1 500 000 рублей, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Внуковской таможни, конфисковать, то есть обратить в собственность государства.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 22 сентября 2021 года приговор в отношении осужденной Фатхлисламовой А.Б. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2022 года приговор и апелляционное постановление в отношении осужденной Фатхлисламовой А.Б. оставлены без изменения.

По приговору суда Фатхлисламова А.Б. признана виновной и осуждена за контрабанду наличных денежных средств, то есть незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС (таможенную границу Евразийского экономического союза) наличных денежных средств, в крупном размере.

Преступление совершено 22 декабря 2020 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Фатхлисламова А.Б. оспаривает состоявшиеся в ее отношении судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене в части решения вопроса о судьбе вещественных доказательств и конфискации денежных средств в доход государства. Указывает, что она и ее гражданский супруг Х [] получили у семьи К [] денежные средства по договору перевозки, деньги были получены К [] от продажи квартиры в г. [] и предназначались для покупки ими квартиры в [] ни ей, ни Х [] эти деньги не принадлежали, распоряжаться ими по своему усмотрению она не могла, а лишь была обязана их перевезти из [] в [] и передать деньги К []. Ссылается на показания свидетелей К [], К [], Х [] договоры купли-продажи квартиры и перевозки денежных средств, копию расписки и другие доказательства, которые подтверждают ее показания, но были проигнорированы судом. Отмечает, что суды всех инстанций не указали в обжалуемых постановлениях, по каким мотивам отвергнуты ее доводы и не приняты доказательства, на которые она указывала в своих жалобах в части принадлежности денег семье К []. Обращает внимание на решение суда кассационной инстанции от 13 июля 2022 года, которым отменен приговор в отношении Х [] в части конфискации денежных средств, принадлежащих К [] и уголовное дело в этой части передано на новое

судебное рассмотрение. Просит отменить обжалуемые судебные решения в отношении ее в части конфискации изъятых денежных средств в доход государства и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Фатхлисламова совершила контрабанду денежных средств в размере 6 000 долларов США и 1 500 000 рублей, которые конфискованы по приговору суда, то есть обращены в доход государства на основании п. «а» ч. 1 ст.104¹ УК РФ.

Согласно п. «а» ч. 1 ст.104¹ УК РФ конфискации подлежит имущество, в том числе деньги, являющиеся предметом незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, ответственность за которое установлена статьями 200¹, 200², 226¹ и 229¹ УК РФ, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», по смыслу положений п. «а» ч.1 ст. 104¹ УПК РФ и п.4 ч.3 ст.81 УПК РФ указанное в этих нормах имущество подлежит конфискации и не может быть возвращено лицу, являющемуся его владельцем, если это лицо участвовало в совершении преступления, в связи с которым применяется конфискации (например, владельцу предметов контрабанды, участвовавшему в их незаконном перемещении).

Таким образом, применительно к рассматриваемому делу, для правильного разрешения вопроса о конфискации предмета контрабанды, имел значение вопрос, кто являлся законным владельцем изъятых денежных средств.

В связи с доводами осужденной о том, что изъятые денежные средства ей не принадлежали, судом первой инстанции исследованы и приведены в приговоре показания свидетелей К [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED], З [REDACTED] а также Х [REDACTED] согласно которым К [REDACTED] передали Х [REDACTED] денежные средства полученные ими от продажи принадлежащей им квартиры в г. [REDACTED] и предназначенные для покупки квартиры в [REDACTED]. При этом К [REDACTED] заключил с Х [REDACTED] письменный договор перевозки денежных средств, деньги были переданы через Г [REDACTED] который в свою очередь забрал их у матери К [REDACTED] - З [REDACTED]. Перед заключением договора К [REDACTED] разъяснял Х [REDACTED] что в аэропорту перевозимые деньги необходимо задекларировать. Перед вылетом Х [REDACTED] разделил полученные от К [REDACTED] денежные

средства на две приблизительно равные части и передал одну из них Фатхлисламовой А.Б. При прохождении таможенного контроля последняя была задержана, а незадекларированные денежные средства, превышающие разрешенную к перемещению сумму 10 000 долларов США, изъяты.

К материалам дела приобщены также договоры купли-продажи квартиры К [] договор об оказании услуг по перевозке денег в сумме 50 950 долларов США и 1 500 000 рублей, заключенный между К [] и Х [], расписка о получении Х [] от Г [] указанных денежных средств по договору.

Оценивая показания указанных свидетелей, суд признал их достоверными, поскольку их показания, по мнению суда, носят последовательный, непротиворечивый характер, согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу, однако не указал какие фактические обстоятельства, имеющие значение для вывода о законности либо противоправности нахождения денежных средств у Фатхлисламовой, им установлены.

Между тем необходимость такого вывода обусловлена использованием в конструкции правовой нормы, изложенной в п. «а» ч.1 ст.104¹ УК РФ, указания на возврат предметов незаконного перемещения через таможенную границу законному владельцу.

По смыслу закона владение вещью есть обладание ею в силу права собственности либо на ином правовом основании, наличие у вещи собственника не исключает, что он может передать вещь другому лицу, который в этом случае становится ее законным владельцем, а собственник перестает им быть, пока вещь находится у такого лица.

Владение также может быть незаконным, если вещь выбыла из владения собственника или иного владельца, помимо их воли, в результате незаконного изъятия вещи из владения собственника и т.п.

В подобных ситуациях закон предусматривает возврат вещи законному владельцу (п. «а» ч.1 ст.104¹ УК РФ, пп.4,6 ч.3 ст.81 УПК РФ).

Между тем суд первой инстанции, разрешая вопрос о конфискации и установив, что предмет контрабанды находился у Фатхлисламовой, не установил, являлась ли Фатхлисламова законным владельцем денежных средств на момент их перемещения через государственную границу либо их законным владельцем являлось иное лицо, не причастное к преступлению.

Суд определил отношение Фатхлисламовой к указанным денежным средствам как лица, являющегося их фактическим владельцем.

Но фактическое владение может быть как законным, так и противоправным. Поэтому употребление судом в своих выводах указанного понятия не внесло

ясности в рассматриваемую ситуацию и, следовательно, не свидетельствует об установлении судом фактических обстоятельств, на основании которых возможно правильно разрешить вопрос о конфискации имущества.

Таким образом, суд первой инстанции не привел в приговоре в подтверждение своего вывода о наличии оснований для применения конфискации имущества фактические обстоятельства, необходимые и достаточные для такого вывода.

В указанном аспекте судом не проанализированы обстоятельства нахождения у Фатхлисламовой денежных средств, с учетом приведенных в приговоре доказательств их добровольной передачи осужденной другим лицом, который перевозил денежные средства на основании договора перевозки.

Согласно ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

При рассмотрении уголовного дела суды апелляционной и кассационной инстанции не дали надлежащей правовой оценки нарушениям, допущенным судом первой инстанции.

Более того суд апелляционной инстанции, соглашаясь с приговором, изложил выводы относительно принадлежности денежных средств, которые противоречили выводам суда первой инстанции.

Так в апелляционном определении суд указал, что факт принадлежности денежных средств другим лицам, по делу не подтвержден и доказательств этому суду первой и апелляционной инстанции не представлено, что не вытекает из содержания приговора.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия, усматривая указанные существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, учитывая также объем полномочий суда апелляционной инстанции по установлению всех обстоятельств, имеющих значение для разрешения вопросов, предусмотренных ст.299 УПК РФ, приходит к выводу об отмене апелляционного определения и передаче дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴, ст.401¹⁵ УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕДЕЛИЛА:

апелляционное постановление Московского городского суда от 22 сентября 2021 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2022 года в отношении Фатхлисламовой Альбины Булатовны отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд иным составом.

Председательствующий:

Судьи: