



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

Дело № 5-УДП22-155-К2

26 января 2023 года

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**

судей **Шмотиковой С.А., Земскова Е.Ю.**

при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2022 года в отношении осужденных Филатова В.И., Милькина С.А., Зеленского А.А., Тищенко П.В., Пивоварова А.В.

По приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 11 июля 2019 года

**ФИЛАТОВ Виктор Иванович,** [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 900 000 рублей.

Срок отбывания наказания исчислен с 18 июля 2019 года. На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Филатова В.И. под стражей с 29 июня 2015 года по день вступления приговора в законную силу включительно зачтено в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей

за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений ч. 3.3 ст. 72 УК РФ;

**МИЛЬКИН Станислав Александрович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 800 000 рублей.

Срок отбывания наказания исчислен с 18 июля 2019 года. На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Милькина С.А. под стражей с 29 июня 2015 года по день вступления приговора законную силу включительно зачтено в срок лишения свободы из расчета день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений ч. 3.3 ст. 72 УК РФ;

**ЗЕЛЕНСКИЙ Алексей Александрович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 800 000 рублей.

Срок отбывания наказания исчислен с 18 июля 2019 года. На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Зеленского А.А. под стражей с 29 июня 2015 года по день вступления приговора в законную силу включительно зачтено в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений ч. 3.3 ст. 72 УК РФ;

**ТИЩЕНКО Павел Викторович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 700 000 рублей.

Срок отбывания наказания исчислен с 18 июля 2019 года. На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Тищенко П.В. под стражей с 29 июня 2015 года по день вступления приговора в законную силу включительно зачтено в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений ч. 3.3 ст. 72 УК РФ;

**ПИВОВАРОВ Александр Витальевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 600 рублей.

Срок отбывания наказания исчислен с 18 июля 2019 года. На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Пивоварова А.В. под стражей с 29 июня 2015 года по день вступления приговора в законную силу включительно

зачтено в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений ч. 3.3 ст. 72 УК РФ. Назначенное наказание постановлено считать отбытым. Мера пресечения в виде содержания под стражей отменена, освобожден из-под стражи в зале суда.

Гражданский иск ПАО «[REDACTED] [REDACTED]» удовлетворен, взыскано с Филатова В.И., Милькина С.А., Зеленского А.А., Тищенко П.В., Пивоварова А.В. солидарно в пользу ПАО «[REDACTED] [REDACTED]» в счет возмещения материального ущерба 241 372 547 рублей 97 копеек.

За потерпевшим ПАО «[REDACTED]» признано право на удовлетворение гражданского иска о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, вопрос о размере возмещения передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Арест, наложенный на указанное в приговоре имущество, сохранен до исполнения приговора в части имущественных взысканий.

Этим же приговором Филатов В.И. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Милькин С.А., Зеленский А.А., Тищенко П.В., Пивоваров А.В., каждый, оправданы по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 210 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Приговором разрешен вопрос вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 10 июня 2020 года приговор в отношении Филатова, Милькина, Зеленского, Тищенко изменен, назначенное Филатову, Милькину, Зеленскому наказание смягчено до 7 лет 6 месяцев лишения свободы. Приговор в части удовлетворения гражданского иска ПАО «[REDACTED] [REDACTED]» на сумму 241 372 547,97 рублей отменен. Признано за потерпевшим ПАО «[REDACTED]» право на удовлетворение гражданского иска, вопрос о размере возмещения передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. В остальном этот же приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2020 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 10 июня 2020 года отменено, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам

Московского городского суда от 17 декабря 2020 года приговор изменен, смягчено наказание, назначенное Филатову, Милькину, Зеленскому до 7 лет 6 месяцев лишения свободы, Тищенко и Пивоварову соответственно – до 6 лет 6 месяцев и 5 лет 6 месяцев лишения свободы. Осужденные освобождены от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2021 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 декабря 2020 года отменено, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 января 2022 года приговор изменен, смягчено наказание, назначенное Филатову, Милькину, Зеленскому до 7 лет 6 месяцев лишения свободы, Тищенко и Пивоварову соответственно – до 6 лет 6 месяцев и 5 лет 6 месяцев лишения свободы. Осужденные освобождены от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности в соответствии с п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, с возвратом Филатову ранее оплаченной суммы штрафа в размере 900 000 рублей.

За всеми осужденными признано право на реабилитацию на основании п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ в связи с оправданием Филатова по ч. 1 ст. 210 УК РФ, а также в связи с оправданием Милькина, Зеленского, Тищенко и Пивоварова по ч. 3 ст. 210 УК РФ.

Приговор в части удовлетворения гражданского иска ПАО «[REDACTED]» на сумму 241 372 547 рублей 97 копеек отменен с признанием за потерпевшим права на удовлетворение гражданского иска, вопрос о размере возмещения передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 января 2022 года в отношении Филатова, Милькина, Зеленского, Тищенко и Пивоварова отменено, уголовно дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в ином составе судей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колышницына А.С., выступление прокурора Филипповой Е.С., представителей потерпевшего Б[REDACTED] Г[REDACTED], поддержавших кассационное представление, объяснения осужденных Пивоварова А.В., Зеленского А.А., Милькина С.А., Тищенко П.В., адвокатов Овешниковой В.В., Котельникова Р.В., Брсоаяна С.А., Жбанкова А.Н., Горелика В.Я., Мининой И.А., просивших отказать в

удовлетворении кассационного представления, осужденного Филатова В.И., просившего приговор отменить и его оправдать, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда Филатов осужден за то, что он, будучи организатором и руководителем организованной группы, совершил растрату чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере; Милькин, Зеленский, Тищенко и Пивоваров осуждены за то, что они совершили пособничество в совершении растраты Филатовым с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с 13 марта 2008 года по 12 ноября 2010 года в г. Москве и Курской области.

**В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев** оспаривает кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2022 года ввиду допущенных существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела; указывает, что после отмены Вторым кассационным судом общей юрисдикции 28 апреля 2021 года решения суда второй инстанции от 17 декабря 2020 и направления уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда вынесла судебное решение отвечающее требованиям УПК РФ; утверждает, что в апелляционном определении от 28 января 2022 года содержится доводы апелляционных жалоб и мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, в том числе дана оценка установленным судом первой инстанции обстоятельствам совершения преступления осужденными, степени участия виновных лиц и роль каждого в организованной группе, обстоятельствам, влияющим на доказанность вины осужденных и квалификацию содеянного, а также назначенному наказанию; отмечает, что указания суда кассационной инстанции Московским городским судом при новом рассмотрении уголовного дела 28 января 2022 года выполнены; высказывает мнение, что судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции 31 октября 2022 года, сделав выводы о том, что суд апелляционной инстанции не дал оценки всем доводам стороны защиты и, отменяя в третий раз решение суда второй инстанции, вопреки положениям ч. 7 ст. 401-16 УПК РФ, фактически указала на необходимость повторного рассмотрения доводов защиты, поскольку их новая оценка и проверка доказательств в ходе апелляционного разбирательства повлияют на исход дела, при этом выводы суда кассационной инстанции свидетельствуют об установлении преимущества одних доказательств перед другими и о собственной оценке доводов жалоб, отличающейся от решения суда апелляционной инстанции. В представлении также обращается внимание на то, что отмена в третий раз решения суда второй инстанции влечет нарушение разумных сроков

уголовного судопроизводства, предусмотренных статьей 6-1 УПК РФ и гарантированных Конституцией Российской Федерации прав его участников. Ставит вопрос об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2022 года в отношении Филатова, Милькина, Зеленского, Пивоварова, Тищенко и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

В возражениях на кассационное представление адвокаты Брсоян, Котельников, осужденный Филатов просят отказать в его удовлетворении.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Как следует из материалов уголовного дела, приговор в отношении Филатова, Милькина, Зеленского, Тищенко, Пивоварова отвечает требованиям ст.ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства совершения Филатовым растраты, совершенной с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере, а также Милькиным, Зеленским, Тищенко, Пивоваровым пособничества в растрате, совершенного с использованием служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу об умысле осужденных на совершение противоправных действий и их виновности в инкриминированных преступлениях. При этом все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осужденным обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

В качестве доказательств виновности осужденных суд обоснованно привел в приговоре, в частности: показания представителя потерпевшего ПАО «                    » П           об обстоятельствах совершения преступлений; показания свидетелей А          , Б          , Б           и других, являвшихся сотрудниками ОАО «К          », ОАО «М          », ОАО «К          », ОАО «Х          », а также иных юридических лиц, деятельность которых была взаимосвязанной, об обстоятельствах взаимодействия и взаимоотношений с осужденными в исследуемый период времени, о совершении каждым осужденным преступных действий с использованием служебного положения, направленных на хищение путем растраты денежных средств в особо крупном размере, организованной группой; документы, изъятые в ходе выемок и обысков, акты судебных экспертиз, иные материалы уголовного дела и вещественные доказательства.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства, в том числе акты экспертиз, проведенных по делу в ходе предварительно рассле-

дования, достоверными и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам. При этом исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, суд мотивировал, почему он принял во внимание одни доказательства и отверг другие, в том числе представленные стороной защиты заключения специалистов.

Совокупность приведенных в приговоре доказательств позволила суду сделать правильный вывод о виновности осужденных в похищении путем растраты денежные средства в особо крупном размере на общую сумму 241 372 547 рублей 97 копеек.

Исходя из установленных обстоятельств вывод суда о том, что виновные лица совершили преступления в составе организованной группы, является обоснованным. При этом признаки, присущие организованной группе, в составе которой действовали осужденные, степень участия виновных лиц и роль каждого установлены и раскрыты приговоре.

Доводы защиты об отсутствии противоправности при осуществлении Филатовым, Зеленским, Милькиным, Тищенко и Пивоваровым деятельности, о том, что цена аутсорсинговых договоров не является ущербом по делу, об эффективности и законности заключенных аутсорсинговых договоров являлись предметом проверки суда первой инстанций и признаны необоснованными. При этом суд учел исходя из собранных по делу доказательств, что при видимости успешной работы компании ОАО «К [REDACTED]», ОАО «М [REDACTED]» в период 2008-2010 гг. по договорам, заключенным с ОАО «К [REDACTED]», какая-либо необходимость в заключении подобных договоров отсутствовала. Вывод суда о наличии причиненного преступлением ущерба и его размере мотивирован и основан на исследованных доказательствах, в том числе копиях платежных поручений и актах судебно-бухгалтерских экспертиз.

Действиям осужденных Филатова, Милькина, Зеленского, Тищенко, Пивоварова дана юридическая оценка исходя из установленных судом обстоятельств.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, рассмотрены доводы апелляционных жалоб осужденных Филатова, Милькина, Зеленского, Тищенко, их защитников. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ.

Вопреки доводам Второго кассационного суда общей юрисдикции, изложенным в определении от 31 октября 2022 года, судом апелляционной инстанции проверены доводы защиты, которые изложены и в кассационных жалобах, рассмотренных этой кассационной инстанцией, оспаривавшей в том числе, наличие в действиях осужденных состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, об отсутствии противоправности при осуществлении Филатовым, Милькиным, Зеленским, Тищенко, Пивоваровым деятельности и умысла на хищение денежных средств в особо крупном размере; о том, что стоимость

аутсорсинговых договоров не может являться ущербом по делу; о возмездности заключенных аутсорсинговых договоров и неверном определении размера ущерба в связи с ошибкой арифметического подсчета; об отсутствии ущерба для потерпевшего в связи с возмещением затраченных сумм потребителями за счет включения их в тариф и другие. При этом суд апелляционной инстанции обоснованно согласился с выводами суда первой инстанции о доказанности виновности Филатова, Зеленского, Милькина, Тищенко и Пивоварова и наличии у них умысла на совершение преступлений, о несоответствии их действиях предпринимательской деятельности, о наличии причиненного ущерба и его сумме, сделанными на основании указанных в приговоре и признанных допустимыми доказательствами, которые получили надлежащую оценку с приведением мотивов о предпочтении одних доказательств перед другими, в том числе представленных стороной защиты заключений специалистов.

Также апелляционной инстанцией при рассмотрении уголовного дела 28 января 2022 года выполнены указания суда кассационной инстанции, послужившие основанием для отмены ранее вынесенного апелляционного определения. В судебном заседании был допрошен П. [REDACTED] который при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции являлся представителем потерпевшего, а также исследован истребованный по инициативе стороны защиты акт ревизионной проверки ОАО «М. [REDACTED]» за 2009 год, из которого усматривается неэффективность перевода сотрудников в связи с увеличением затрат.

Нельзя также согласиться с выводами кассационной инстанции о том, что суд апелляционной инстанции оставил без оценки доводы жалоб стороны защиты о недопустимости произведенных по делу экспертиз, проведении экспертиз при отсутствии всего объема материалов, в том числе дисков и флеш-накопителей; о том, что не дано оценки действиям осужденных по приобретению 579 096 штук обыкновенных именных бездокументарных акций; об обоснованности признания потерпевшим ОАО «М. [REDACTED]», а также о том, что суд второй инстанции не дал соответствующей оценки правильности квалификации действий всех осужденных и их роли в составе организованной группы.

Как следует из апелляционного определения, указанные доводы апелляционных жалоб были предметом рассмотрения судебной коллегии и получили надлежащую оценку с приведением мотивов, оснований не согласиться с данными выводами суда, Судебная коллегия не усматривает.

Выводы суда апелляционной инстанции в части смягчения назначенного осужденным наказания и освобождения от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования Филатова по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ с возвращением ему ранее оплаченной суммы штрафа, Милькина, Зеленского, Тищенко, Пивоварова, Милькина по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ; отмены приговора в части гражданского иска и признания за потерпевшим ОАО «М. [REDACTED]» права на удовлетворение гражданского иска и передаче вопроса о его размере на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, являются законными и обоснованными.

Вместе с тем, апелляционным определением от 28 января 2022 года за осужденными признано право на реабилитацию на основании ч. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ в связи с оправданием по ч. 1, а Милькина, Зеленского, Тищенко, Пивоварова по ч. 3 ст. 210 УК РФ.

Однако прекращение производства ст. 210 УК РФ не является поводом, влекущим за собой признание за осужденными права на реабилитацию.

По смыслу закона к лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся, в частности, осужденные, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений.

В ст. 35 УК РФ предусмотрены формы совершения групповых преступлений, которые отличаются между собой по степени сплоченности, внутренней организованности, способами связи внутри системы.

Таким образом, сам факт прекращения уголовного дела по ст. 210 УК РФ в данном случае изменяет лишь степень организованности соучастников в совершении тяжкого преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ и совершенного в составе организованной группы, а переход от одной формы соучастия к другой не может являться реабилитирующим основанием.

Вместе с тем, совокупность указанных выше обстоятельств не исключает возможность обращения осужденных в суд по вопросу возмещения вреда причиненного в результате уголовного преследования по обвинению, не нашедшему подтверждения в ходе судебного заседания.

При таких обстоятельствах апелляционное определение от 28 января 2022 года подлежит изменению.

Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не согласилась с выводами суда апелляционной инстанции и кассационным определением от 31 октября 2022 года отменила указанное судебное решение с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, указав на необходимость повторного рассмотрения доводов стороны защиты и их новой оценки.

Вместе с тем, согласно положениям ч. 7 ст. 401-16 УПК РФ суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также предопределять выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает, что допущенные судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции нарушения уголовного закона следует признать существенными, повлиявшими на исход дела, искажающими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. В связи с чем кассационное определе-

ние Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2022 года подлежит отмене - приговор суда оставлению без изменения, а апелляционное определение - изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2022 года в отношении **Филатова Виктора Ивановича, Милькина Станислава Александровича, Зеленского Алексея Александровича, Тищенко Павла Викторовича и Пивоварова Александра Витальевича** отменить.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 28 января 2022 года в отношении Филатова В.И., Милькина С.А., Зеленского А.А., Тищенко П.В., Пивоварова А.В. изменить, исключить из его резолютивной части признание за осужденными права на реабилитацию на основании п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ в связи с оправданием Филатова В.И по ч. 1, Милькина С.А., Зеленского А.А., Тищенко П.В., Пивоварова А.В. по ч. 3 ст. 210 УК РФ.

В остальном апелляционное определение и приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 11 июля 2019 года и оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

