



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-УД22-51-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

31 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Шмотиковой С.А. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Жильцовой М.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Кривошеева Д.А. и Башмакова В.А. на приговор Кыштымского городского суда Челябинской области от 5 марта 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 14 октября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2022 года.

По приговору Кыштымского городского суда Челябинской области от 5 марта 2021 года

Булатов Марат Замирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

- осужден по ч.3 ст.30, п. "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

Котов Андрей Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

- осужден по ч.3 ст.30, п. "г" ч.4 ст.228.1 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 14 октября 2021 года приговор в

отношении Булатова М.З. и Котова А.А. изменен. Постановлено назначить каждому из них для отбывания наказания исправительную колонию строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Булатова М.З. и Котова А.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвокатов Кривошеева Д.А. и Башмакова В.А. по доводам кассационных жалоб, выступление прокурора Щукиной Л.В., полагавшей необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Булатов М.З. и Котов А.А. признаны виновными и осуждены за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 9 августа 2019 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Кривошеев Д.А. оспаривает законность и обоснованность судебных решений в отношении Булатова М.З., указывая, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, в частности протоколы обследования участков местности от 9 августа 2019 года, которые не подписаны лицом, осуществлявшим ОРМ; считает, что обвинительное заключение составлено с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку обвинение, изложенное в обвинительном заключении, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении Булатова в качестве обвиняемого; полагает, что протокол личного досмотра Булатова также следует признать недопустимым доказательством, поскольку, по мнению автора жалобы, фактически был проведен личный обыск осужденного; утверждает, что изъятый у Булатова мобильный телефон не упаковывался и не опечатывался, в связи с чем, полагает, что следователем в ходе осмотра предметов 03.12.2019 г. был осмотрен иной телефон, не принадлежащий Булатову; ссылается на незаконность постановлений о возбуждении уголовных дел, поскольку по ряду дел рапорты об обнаружении признаков преступлений, послужившие поводом для возбуждения этих уголовных дел были зарегистрированы позже возбуждения самих дел; указывает, что судом необоснованно были отклонены ходатайства стороны защиты о проведении геномной и компьютерно-технической экспертиз; обращает внимание, что эти и другие доводы стороны защиты не были

надлежащим образом рассмотрены и оценены, а выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций являются необоснованными. Просит отменить приговор и другие состоявшиеся по делу судебные решения, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение;

- адвокат Башмаков В.А. выражает несогласие с судебными решениями в отношении Котова, указывая, что выводы суда о его виновности в покушении на незаконный сбыт наркотических средств не соответствует фактическим обстоятельствам дела; не доказан умысел Котова на сбыт наркотических средств, а также наличие сговора с осужденным по данному делу Булатовым на сбыт изъятых у осужденных наркотиков; полагает, что судом при оценке доказательств нарушены ст.ст. 87,88 УПК РФ; считает, что в приведенных доказательствах, в том числе в протоколе осмотра предметов, искажена, содержащаяся в данном документе, информация; указывает, что показания Булатова в ходе предварительного расследования являются недопустимыми доказательствами, поскольку, по мнению адвоката, Булатов был введен в заблуждение следователем, а дача им показаний была обусловлена заключением досудебного соглашения; утверждает, что суд необоснованно признал допустимыми доказательствами протоколы досмотра Булатова и Котова, а также сведения, содержащиеся в протоколе осмотра телефона; ссылается на допущенные судом нарушения ст.ст. 297, 302, 307 УПК РФ; обращает внимание, что в апелляционном определении содержатся выводы, противоречащие фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции; считает, что в апелляционном определении также содержатся противоречия относительно времени фактического задержания осужденных; указывает, что доводы осужденного Котова о незаконном приобретении и хранении им наркотических средств для личного потребления не опровергнуты. С учетом изложенного просит переqualифицировать действия Котова на ч.2 ст.228 УК РФ и назначить ему наказание с применением ст.73 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения, то есть апелляционное и кассационное определения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона, при этом в силу требований ч.4 ст.7 УПК РФ судебное решение должно содержать мотивы принятого решения по всем его аспектам,

касающимся предмета судебного разбирательства.

Как следует из приговора, суд в обоснование своего вывода о виновности Булатова и Котова в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, сослался в приговоре, в том числе на протоколы обследования участков местности от 9 августа 2019 года, в ходе проведения которых были обнаружены и изъяты наркотические средства: участок, расположенный в 15 метрах от дома № [REDACTED] г. [REDACTED] (т.1, л.д. 139-140); участок, расположенный в 5 метрах от дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] у основания опоры линии электропередач (т. 1, л.д. 169-170); на участок местности, расположенный в 20 метрах от дома № [REDACTED] вблизи крыши, а также участок, расположенный в 15 метрах от дома № [REDACTED] (т. 1, л.д. 201-202).

Данные доказательства, приведенные в приговоре и полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, признаны судом первой инстанции достоверными и допустимыми, со ссылкой на то, что обследование участков местности оформлены соответствующими протоколами с участием понятых, которые допрошены в судебном заседании, протоколы отвечают требованиям УПК РФ.

С указанным выводом суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия находит данные выводы судов необоснованными по следующим основаниям.

Так, суд апелляционной инстанции в своем решении пришел к выводу о том, что оснований для признания протокола обследования участка местности, находящегося на л.д.169-170 в томе №1 уголовного дела, ввиду отсутствия подписи оперативного уполномоченного В [REDACTED] составившего данный протокол, недопустимым доказательством, не имеется, при этом также указал, что в остальных протоколах подпись В [REDACTED] имеется.

Суд кассационной инстанции указал, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий, фиксации их результатов в приобщенных к материалам дела документах, существенных нарушений закона не допущено, протоколы составлены уполномоченными лицами, соответствуют требованиям ст.164, 166 УПК РФ, не содержат замечаний по проведенным действиям от участвующих лиц, судом первой инстанции допрошены все участники оперативных мероприятий, которые в полном объеме подтвердили

факты их проведения и изложенную в процессуальных документах информацию, подтверждающую ход и результаты мероприятий.

Как видно из материалов дела, вышеуказанные протоколы обследования участков местности от 9 августа 2019 года, находящиеся в томе 1, на л.д. 139-140, 201-202 уголовного дела, вопреки выводам суда апелляционной инстанции, не подписаны должностным лицом, проводившим данное оперативно-розыскное мероприятие, то есть по существу судом второй инстанции оценка доводам о недопустимости относительно данных протоколов, в нарушение требований закона, не была дана. Кроме того, не была дана судами оценка и тому, что лица, являвшиеся понятыми (Х [REDACTED] и Х [REDACTED] [REDACTED] при проведении обследования участка, расположенного в 15 метрах от дома № [REDACTED] (т.1, л.д. 139-140), в судебном заседании суда первой инстанции допрошены не были.

При изложенных обстоятельствах, Судебная коллегия находит, что данные выводы судов не соответствуют требованиям закона, поскольку сделаны без учета и оценки вышеприведенных обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, тем самым судами первой, апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, в связи с чем решения судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело - направлению на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого суду необходимо выполнить требования уголовно-процессуального закона, дать оценку доводам о несоответствии требованиям закона протоколов обследования участков местности от 9 августа 2019 года, в том числе находящихся в томе 1, на л.д. 139-140, 201-202 уголовного дела, с учетом того, что понятые Х [REDACTED] и Х [REDACTED] судом первой инстанции при проверке доводов относительно допустимости протоколов обследования участков местности не допрашивались, после чего, дав оценку имеющимся по делу доказательствам, принять объективное и справедливое решение по делу.

Доводы жалоб о допущенных нарушениях уголовно-процессуального закона, неправильной оценке доказательств и квалификации действий осужденных, в соответствии с ч.7 ст.401.16 УПК РФ, подлежат разрешению при новом апелляционном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Булатову и Котову предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления, они могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ, избирает каждому из них меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 14 октября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2022 года в отношении **Булатова Марата Замировича и Котова Андрея Андреевича** отменить.

Уголовное дело в отношении Булатова М.З. и Котова А.А. передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Избрать в отношении Булатова М.З. и Котова А.А. - каждому меру пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца, то есть до 31 марта 2023 года.

Председательствующий

Судьи

