



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ22-10-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шмакаевой Наталии Викторовны к ООО «Одис» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Шмакаевой Наталии Викторовны на решение Балашовского районного суда Саратовской области от 15 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 8 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шмакаева Н.В. обратилась в суд с иском к ООО «Одис» о взыскании неустойки за нарушение сроков передачи объекта недвижимости, компенсации морального вреда, штрафа, указав, что ответчиком в установленный срок не были исполнены обязательства по передаче ей помещения по договору купли-продажи, претензия Шмакаевой Н.В. оставлена без рассмотрения.

Решением Балашовского районного суда Саратовской области от 15 ноября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Саратовского областного суда от 8 февраля 2022 г., иск удовлетворён

частично: в пользу Шмакаевой Н.В. взысканы неустойка в размере 100 000 руб., штраф – 52 500 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска отказано; с ответчика в доход бюджета Балашовского муниципального района взыскана государственная пошлина.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 20 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 19 октября 2019 г. между Шмакаевой Н.В. и ООО «Одис» заключён договор купли-продажи, по условиям которого продавец обязался передать покупателю в собственность в срок не позднее 25 декабря 2019 г. помещение, стоимость которого определена в размере 7 780 380 руб.

Шмакаева Н.В. в полном объёме исполнила свои обязательства по оплате объекта недвижимости, однако ООО «Одис» в установленный срок договорные обязательства исполнены не были.

8 января 2020 г. Шмакаева Н.В. обратилась к ответчику с претензией, в которой просила установить новый срок передачи апартаментов и выплатить неустойку за нарушение сроков его передачи, установленных договором, данная претензия ответчиком оставлена без рассмотрения.

Согласно акту приёма-передачи нежилого помещения передача апартаментов состоялась 3 июня 2020 г.

Направленная Шмакаевой Н.В. в адрес ответчика претензия о выплате неустойки за нарушение сроков строительства оставлена ООО «Одис» без рассмотрения.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 8, 309, 454, 456, 457 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 13, 15, 23¹ Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт нарушения прав истца как потребителя, приобретшего апартамент для личных, семейных нужд, выразившегося в несвоевременном предоставлении приобретённого товара, пришёл к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

В то же время, посчитав размер подлежащей взысканию неустойки, явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства, суд пришёл к выводу о наличии оснований для её уменьшения и, применив положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизил размер неустойки до 100 000 руб. и штрафа до 52 500 руб.

Размер компенсации морального вреда определён судом в размере 5 000 руб.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой и апелляционной инстанций, указав, что суды правомерно реализовали свои полномочия по снижению размера неустойки с целью соблюдения баланса интересов сторон, приняв во внимание компенсационную природу неустойки, конкретные обстоятельства дела, характер обязательства и последствия его неисполнения, а также период просрочки передачи товара.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд

вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (п. 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пп. 3, 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведённых правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки (штрафа) производится судом исходя из оценки её соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришёл к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки (штрафа), имеют существенное значение для дела и должны быть поставлены судом на обсуждение сторон, установлены, оценены и указаны в судебных постановлениях (ч. 2 ст. 56, ст. 195, ч. 1 ст. 196, ч. 4 ст. 198, п. 5 ч. 2 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Названные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом учтены не были.

Суд, формально сославшись на несоразмерность неустойки и ограничившись общими фразами, по существу не привёл какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие исключительность данного случая и допустимость уменьшения неустойки. Установленные в судебном заседании обстоятельства, положенные в основу решения суд, в самом решении судом не приведены.

Ответчик при этом не представил доказательств исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

Судами также не мотивирован размер компенсации морального вреда, взысканный в пользу Шмакаевой Н.В.

В ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-І «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых потребителем убытков.

В п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным

условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учётом характера причинённых потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Обосновывая требование о компенсации морального вреда, истец указывала на такие обстоятельства, как ожидание передачи ей объекта недвижимости в течение более чем пяти месяцев, неоднократный перенос ответчиком сроков подписания акта приёма-передачи, невозможность пользоваться приобретённым имуществом по своему усмотрению, однако данные доводы истца оценки со стороны суда не получили и не нашли отражения в судебных актах.

Кроме того, суд также не учёл, что сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесённые им физические или нравственные страдания (ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации), устранить эти страдания либо сгладить их остроту.

Вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учётом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов гражданина, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении.

Нарушения, допущенные судами при рассмотрении настоящего дела, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся судебных актов.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 8 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи