



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД22-49-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 февраля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего судьи Ситникова Ю.В.,  
судей Шмотиковой С.А. и Эрдыниева Э.Б.

с участием защитника осуждённого Салиджанова М.А. – адвоката Кебальниковой Н.П., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., секретаря судебного заседания Воронина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Миляева В.Ю. в защиту осуждённого Салиджанова М.А. на приговор Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 1 октября 2021 года, апелляционное определение Челябинского областного суда от 16 декабря 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2022 года.

По приговору Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 1 октября 2021 года

Салиджанов Марат Анварович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 327 УК РФ к ограничению свободы на 1 год, с установлением ограничений из числа предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ, с освобождением от назначенного наказания на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ; по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере

300 000 рублей; по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 700 000 рублей.

Взыскано с осужденной этим же приговором Шередега Т.П. и Салиджанова М.А. солидарно в пользу Министерства сельского хозяйства Челябинской области в возмещение материального ущерба 5 831 774 рубля 94 копейки.

Взыскано с Салиджанова М.А. в пользу Министерства сельского хозяйства Челябинской области в возмещение материального ущерба 7 826 465 рублей 29 копеек.

В целях обеспечения исковых требований обращено взыскание на арестованное имущество Салиджанова М.А. - 1/4 долю в праве в однокомнатной квартире, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED] общей площадью 32,5 кв. м.

Апелляционным определением Челябинского областного суда от 16 декабря 2021 года приговор в отношении Салиджанова М.А. изменён. Исключено его осуждение по ч. 1 ст. 327 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Салиджанова М.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступления защитника в обоснование доводов кассационной жалобы, прокурора о наличии оснований для отмены приговора лишь в части обращения взыскания на арестованное имущество, Судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, с учётом изменений, Салиджанов М.А. признан виновным и осуждён:

за хищение путём обмана денежных средств Министерства сельского хозяйства Челябинской области на сумму 1 460 000 рублей, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере;

за хищение путём обмана денежных средств Министерства сельского хозяйства Челябинской области на сумму 4 431 774 рубля 94 копеек, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере;

за хищение путём обмана денежных средств Министерства сельского хозяйства Челябинской области на сумму 8 326 465 рублей, в особо крупном размере.

Преступления совершены в г. [REDACTED]; [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Миляев В.Ю. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении Салиджанова М.А. судебных решений, считая, что вынесены они с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. В обоснование приведённых доводов адвокат утверждает, что приговор не соответствует положениям ст. 297 УПК РФ, анализируя собранные по делу и приведённые в приговоре доказательства, полагает, что Салиджанов М.А. необоснованно осуждён за мошенничество, поскольку не намеревался похищать денежные средства, полученные в виде субсидий, а направлял их на достижение целей соглашения - сохранность и развитие животноводства, о чём письменно отчитывался перед Министерством сельского хозяйства Челябинской области; считает, что грант Шередега Т.П. был выдан законно, поскольку она была зарегистрирована как индивидуальный предприниматель и полученные денежные средства также были использованы по назначению - на развитие хозяйства; ссылается на необоснованный отказ в удовлетворении заявленных стороной защиты ходатайств, в том числе, о проведении судебно-бухгалтерской экспертизы; утверждает, что экспертному исследованию подвергнуты были лишь документы, изъятые у осужденного Салиджанова М.А., а документы, поступившие в Министерство сельского хозяйства, не были предметом исследования; по мнению адвоката, было нарушено право осуждённого на защиту, связанное с тем, что в ходе предварительного расследования Салиджанова М.А. и Шередега Т.П. защищал один адвокат; ссылается адвокат на то, что суд необоснованно обратил взыскание на единственное пригодное для проживания жилье Салиджанова М.А., где также проживают и являются собственниками еще три человека. Кроме того, адвокат обжалует состоявшиеся судебные решения в части назначенного Салиджанову М.А. наказания, которое, по мнению автора жалобы, является суровым и назначено без учета имеющихся у осуждённого заболеваний.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вопреки утверждениям автора кассационной жалобы, вывод суда о виновности Салиджанова М.А. в совершении преступлений основан на доказательствах, которые исследовались в судебном заседании и приведены в приговоре.

Суд обоснованно признал мошенничеством, то есть хищением денежных средств путём обмана с установленными судом квалифицирующими признаками, получение осуждённым в порядке государственной программы Челябинской области «Развитие сельского хозяйства в Челябинской области на 2016 – 2020 годы» гранта (денежных средств на условиях долевого финансирования расходов по созданию и развитию крестьянского (фермерского) хозяйства) в размере 1460000 рублей, субсидий (денежных средств в возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей) в размере 4431774 рубля 94 копейки и 8326465 рублей путём предоставления в Министерство сельского хозяйства Челябинской области недостоверных сведений, о наличии обстоятельств, наступление которых являлось условием для получения соответствующих выплат.

Утверждение адвоката о том, что Министерством сельского хозяйства Челябинской области Шередега Т.П. законно выдан грант, опровергаются представленными доказательствами, в том числе показаниями осуждённой Шередега Т.П. о том, что Салиджанов М.А. фиктивно оформил на неё крестьянско-фермерское хозяйство, подписывал у неё документы, забрал полученные в качестве гранта денежные средства. Регистрация Шередега Т.П. в качестве индивидуального предпринимателя без фактического ведения такой деятельности, использование полученных денежных средств иным субъектом хозяйственной деятельности не опровергают выводы о виновности осуждённого.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 г. № 48 (в редакции от 15.12.2022 г.) "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признаётся оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они

получили реальную возможность пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Распоряжение полученными в результате преступных деяний денежными средствами не имеет правового значения для квалификации действий Салиджанова М.А.

Поэтому обоснованно суд отказал в назначении судебно-бухгалтерской экспертизы на предмет исследования финансово-хозяйственной деятельности ИП КФХ Салиджанов.

Из протокола судебного заседания следует, что все заявленные по делу ходатайства были рассмотрены, необоснованных отказов в их удовлетворении не допущено.

Исследованным в судебном заседании доказательствам дана оценка в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Доводы об исследовании в ходе проведения судебных экспертиз ненадлежащих документов были проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными. При проведении почерковедческой экспертизы № [REDACTED] от 24 октября 2019 года исследовались документы, изъятые в Министерстве сельского хозяйства Челябинской области.

Оснований для вывода о нарушении права на защиту Салиджанова М.А. не имеется. Адвокат Кононов В.В. в ходе предварительного расследования осуществлял защиту Салиджанова М.А. и Шередега Т.П., которые отказались давать показания. Поэтому противоречия в их позиции, исключающие защиту обвиняемых одним адвокатом, отсутствовали.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом всех установленных по делу обстоятельств. Оно является справедливым и смягчению не подлежит. Салиджанов М.А. ранее не судим, имел ряд заболеваний и признан инвалидом первой группы, частично признал вину в совершении преступлений, принимал меры к возмещению материального ущерба, представитель потерпевшего высказал позицию о нестрогом наказании. Указанные обстоятельства признаны смягчающими наказание. В

приговоре приведены мотивы, не позволившие назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ.

Судебной коллегией получены дополнительные сведения о состоянии здоровья Салиджанова М.А. Из сообщения филиала Медицинской части № 13 ФКУЗ «Медикосанитарная часть № 66» следует, что он имеет ряд болезней, заявляет о наличии онкологического заболевания, однако в подтверждение этого не представляет документы (гистологическое заключение, протоколы обследования). Отказывается от обследований КТ, ФГДС, УУЗИ, консультации с онкологом.

Салиджанов М.А. вправе заявить ходатайство об отсрочке исполнения приговора в порядке ст. 398 УПК РФ. При этом обязательным является медицинское освидетельствование, как это предусмотрено Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 (в редакции от 30 декабря 2005 г. № 847, от 4 сентября 2012 г. № 882, 19 мая 2017 года № 598, от 3 февраля 2020 г. № 77).

Обоснованно суд первой инстанции удовлетворил иски требования гражданского истца, взыскал с Шередега Т.П. и Салиджанова М.А. солидарно в пользу Министерства сельского хозяйства Челябинской области в возмещение материального ущерба, причиненного преступлениями, 5 831 774 рубля 94 копейки, а с Салиджанова М.А. также 7 826 465 рублей 29 копеек.

Таким образом, приговор суда, апелляционное и кассационное определения судебных коллегий в изложенной части законны, обоснованны и справедливы.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит данные судебные решения в части обращения взыскания на арестованное имущество Салиджанова М.А. в виде 1/4 доли однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED] подлежащими отмене на основании ч. 1 ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ.

В нарушение ст. 307 УПК РФ в приговоре не приведено обоснование обращения взыскания на указанное имущество. Суд ограничился лишь ссылкой на ст. 1064 ГК РФ, согласно которой вред,

причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Кроме того, судом не учтено, что положения п. 11 ч. 1 ст. 299 УПК РФ обязывающие при постановлении приговора разрешить вопрос о том, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска, не предусматривают обращения взыскания на это имущество.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 29 Постановления от 13.10.2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» разъяснил, что если по уголовному делу на имущество обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска был наложен арест, то в случае удовлетворения гражданского иска суд в приговоре указывает имущество, соразмерное удовлетворённым требованиям, арест на которое сохраняет свое действие до исполнения приговора в части гражданского иска.

Таким образом, отсутствовали правовые и фактические основания для обращения взыскания на указанное выше имущество Салиджанова М.А.

Допущенное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, повлиявшим на исход дела.


Процедура обращения взыскания на имущество предусмотрена Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и относится к полномочиям судебного пристава-исполнителя.

Защита прав осуждённого и других лиц, связанных с имуществом, на которое наложен арест, может быть обеспечена в стадии исполнительного производства.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание судами апелляционной и кассационной инстанций.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup> - 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 1 октября 2021 года, апелляционное определение Челябинского областного суда от 16 декабря 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июня 2022 года в отношении Салиджанова Марата Анваровича отменить в части решения об обращении взыскания на принадлежащее ему арестованное имущество в виде  $\frac{1}{4}$  доли в однокомнатной квартире, расположенной по адресу: 

В остальном судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 