ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД22-16-К5

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 09 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Озерова М.А., действующего на основании доверенности в интересах Немцурова Г.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края от 15 октября 2021 года, решение судьи Советского районного суда Ставропольского края от 23 декабря 2021 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года, вынесенные в отношении Немцурова Гиви Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края от 16 марта 2021 года Немцуров Г.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Советского районного суда Ставропольского края от 26 апреля 2021 года производство по жалобе Немцурова Г.И., поданной в порядке статей 30.1-30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено в связи с пропуском срока обжалования и отсутствием ходатайства о восстановлении срока.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2021 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края от 16 марта 2021 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения дела, постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края от 15 октября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда Ставропольского края от 23 декабря 2021 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года, Немцуров Г.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Озеров М.А. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении Немцурова Г.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Согласно части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Немцурова Г.И. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и утвержденными Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 Правилами дорожного движения Российской Федерации, в соответствии с которыми запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (пункт 2.1 статьи 19 указанного Федерального закона и пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации).

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его медицинского освидетельствования в порядке, предусмотренном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Направление лица, управлявшего транспортным средством, на медицинское освидетельствование является процессуальным действием, позволяющим достоверно установить, находилось ли оно при этом в состоянии опьянения.

Основанием для привлечения Немцурова Г.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства, согласно которым 22 января 2021 года в 11 часов 42 минуты на 267 км + 450 м федеральной автомобильной дороги «Кочубей - Зеленокумыск - Минеральные Воды» Немцуров Г.И. управлял транспортным средством «Lifan – Solano», государственный регистрационный знак [redacted] в состоянии опьянения.

Привлекая Немцурова Г.И. к административной ответственности на основании указанной нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что по результатам химико-токсикологического исследования биологической среды (мочи) освидетельствуемого обнаружено вещество «габапентин», которое относится к группе противоэпилептических препаратов и может оказывать влияние на психофизические организма, сходное с состоянием опьянения, чем нарушен пункт 2.7 Правил дорожного движения, которым запрещается управлять транспортным средством, в том числе под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание.

Мировой судья, со ссылкой на статью 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришел к выводу о том, что доказательства по делу являются достаточными для вывода о виновности Немцурова Г.И. в совершении вменяемого ему правонарушения, выразившегося в управлении им транспортным средством в состоянии опьянения.

С таким выводом мирового судьи и принятым им решением согласились судья Советского районного суда Ставропольского края и судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем решение судьи районного суда и постановление судьи кассационного суда законными признать нельзя, выводы предыдущих судебных инстанций являются преждевременными ввиду следующего.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для назначения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Положениями статьи 26.2 названного кодекса предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По смыслу абзаца 2 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Следовательно, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Немцуров Г.И. находится в состоянии опьянения, послужил выявленный у него сотрудником ДПС ГИБДД признак опьянения - поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 2).

По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Немцурова Г.И наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе не обнаружено, результат исследования 0,00 мг/л (л.д.3-4).

В связи с отрицательным результатом освидетельствования и наличием оснований полагать, что Немцуров Г.И. находится в состоянии опьянения, должностным лицом он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти данную процедуру Немцуров Г.И. согласился (л.д. 7).

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее – Порядок).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

В соответствии с пунктом 17 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае выявления клинического синдрома опьянения и обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 22 января 2021 года № 16, проведенного в ГБУЗ Ставропольского края «Советская районная больница», следует, что по результатам исследования выдыхаемого воздуха Немцурова Г.И. наличие этилового спирта не обнаружено, результат исследования 0,00 мг/л.

При этом в биологической пробе (моче) освидетельствуемого по результатам химико-токсикологического исследования обнаружен «габапентин» (л.д. 84).

Согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 года № 681 лекарственное средство «габапентин», а также его аналоги в указанный перечень не внесены.

Вывод о нахождении Немцурова Г.И. в состоянии опьянения сделан мировым судьей на основании акта медицинского освидетельствования от 22 января 2021 года № 16, а также показаний врача-нарколога Ш

Вместе с тем в акте медицинского освидетельствования заключение врача, проводившего исследование, отсутствует. Более того, в нарушение пункта 21 Порядка, пункт 17 названного акта, требующий указания заключения врача о нахождении в состоянии опьянения, не заполнен и не перечеркнут. Из показаний врача-нарколога Ш не следует, что у Немцурова Г.И. установлено опьянение (л.д. 12, л.д. 113 оборот).

В связи с этим, приведенные выше данные свидетельствуют о том, что вывод мирового судьи о нахождении Немцурова Г.И. в момент управления транспортным средством в состоянии опьянения, вызванного употреблением препарата «габапентин» (без установления факта о влиянии установленной концентрации лекарственного препарата на физические и психические функции организма), является преждевременным.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 24 ноября 2022 года № 51-П «По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» признал указанное выше примечание к статье 12.8 названного кодекса не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в нем содержится пробел, препятствующий привлечению к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в случае, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но могущие ухудшать его внимание и реакцию, что при попытках его восполнения порождает риск неоднозначного истолкования и противоречивого применения данного примечания в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом постановлении указал на то что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений управление транспортным средством лицом, употребившим лекарственные препараты, не содержащие этилового спирта, наркотических средств и психотропных веществ, не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей

12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении законность и обоснованность вынесенного постановления проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов.

Указанная норма обязывает судью вышестоящей инстанции при рассмотрении жалобы дать правовую оценку имеющимся в деле доказательствам, в том числе с учетом доводов, приведенных в жалобе на постановление.

При рассмотрении дела по жалобе на вынесенное по делу постановление мирового судьи, судьей районного суда приведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не соблюдены, доводы Немцурова Г.И. и его защитника Озерова М.А. в полной мере не исследованы.

Судьей кассационной инстанции указанные нарушения оставлены без внимания и должной оценки.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 указанного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным, решение судьи Советского района Ставропольского края от 23 декабря 2021 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года, вынесенные в отношении Немцурова Гиви Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение судье Советского районного суда Ставропольского края.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, означенном выше постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех

обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Советского района Ставропольского края от 23 декабря 2021 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года, вынесенные в отношении Немцурова Гиви Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Советский районный суд Ставропольского края.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] С.И. Кузьмичев