



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД22-18-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Васильева Е.В. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 95 – мирового судьи судебного участка № 94 Лазаревского района г. Сочи Краснодарского края от 06 августа 2021 года, решение судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 22 сентября 2021 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июля 2022 года, вынесенные в отношении Васильева Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 93 Лазаревского района г. Сочи Краснодарского края от 09 ноября 2020 года Васильев Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 09 декабря 2020 года постановление мирового судьи судебного участка № 93 Лазаревского района г. Сочи Краснодарского края от 09 ноября 2020 года отменено. Дело направлено мировому судье на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 96 Лазаревского района г. Сочи Краснодарского края от 18 марта 2021 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1

статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Васильева Е.В. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 25 мая 2021 года постановление мирового судьи судебного участка № 96 Лазаревского района г. Сочи Краснодарского края от 18 марта 2021 года отменено. Дело направлено мировому судье на новое рассмотрение.

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 95 – мирового судьи судебного участка № 94 Лазаревского района г. Сочи Краснодарского края от 06 августа 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 22 сентября 2021 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июля 2022 года, Васильев Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Васильев Е.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Васильева Е.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации,

превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения Васильева Е.В. мировым судьей к ответственности на основании части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что 25 августа 2020 года в 09 часов 10 минут на ул. Калараша, 151 Лазаревского района г. Сочи Краснодарского края, он в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, управлял транспортным средством «УАЗ - Патриот», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Однако с такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

Согласно пункту 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием полагать, что водитель Васильев Е.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения – запах алкоголя из рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 5, т. 1).

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Васильеву Е.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,878 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Васильева Е.В. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 2, 6, т. 1).

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Между тем, в ходе производства по делу Васильев Е.В. последовательно заявлял, что не был согласен с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела следует что, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 25 августа 2020 года № 23 ОЕ 027171, составленного в отношении Васильева Е.В. в графе «с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласен/не согласен» волеизъявление лица не отражено (л.д. 6, т. 1).

Из видеозаписи также не следует, что Васильев Е.В. был согласен с результатами проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 8, т. 1).

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями, рассмотревшими жалобы на постановление мирового судьи о назначении административного наказания, не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 22 сентября 2021 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июля 2022 года, вынесенные в отношении Васильева Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене как вынесенные с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение судье Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края.

При новом рассмотрении дела с учетом вышеизложенного судье районного суда следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, а также надлежащим образом проверить доводы, приведенные заявителем в жалобе.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 22 сентября 2021 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июля 2022 года, вынесенные в отношении Васильева

Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Лазаревский районный суд г. Сочи Краснодарского края.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев