



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УДП23-5-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 февраля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кольшницына А.С.,

судей: Шмотиковой С.А. и Дубовика Н.П.,

при секретаре Воронине М.А.,

с участием прокурора Бунтина С.Д.,

осужденного Иванова А.И. в режиме видеоконференц-связи и

адвоката Арно Е.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на апелляционный приговор Свердловского областного суда от 2 марта 2022 года и кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2022 года в отношении Иванова А.И.,

**установила:**

по приговору Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 17 декабря 2021 года

**Иванов Александр Игоревич,**

судимый:

- 3 июня 2014 года по ч.2 ст.228 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, освобожден 3 июня 2014 года по отбытии наказания;

- 18 ноября 2014 года по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ (4 преступления) в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 31 июля 2018 года по отбытии наказания;

- 12 августа 2019 года по ч.1 ст.158 УК РФ к ограничению свободы на 10 месяцев, снят с учета 9 июля 2020 года в связи с отбытием наказания;

- 30 октября 2020 года (с учетом внесенных изменений) по п. «з» ч.2 ст.112, ч.1 ст.119, п. «а» ч.3 ст.158, ч.1 ст.161, п. «в» ч.2 ст.115, ч.4 ст.111 УК РФ, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ к 12 годам 4 месяцам лишения свободы, осужден по ч.2 ст.294 УК РФ к 400 часам обязательных работ.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 30 октября 2020 года окончательно назначено Иванову А.И. 12 лет 5 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным приговором Свердловского областного суда от 2 марта 2022 года приговор Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 17 декабря 2021 года отменен.

Иванов А.И. по преступлению, предусмотренному ч.2 ст.294 УК РФ, оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24, п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.134 УПК РФ за Ивановым А.И. признано право на реабилитацию.

Кассационным определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2022 года апелляционный приговор от 2 марта 2022 года в отношении Иванова А.И. оставлен без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. ставит вопрос об отмене апелляционного приговора Свердловского областного суда от 2 марта 2022 года и кассационного определения Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2022 года в отношении Иванова А.И.

Указывает, что суд апелляционной инстанции в приговоре не поставил под сомнение правильность установленных судом первой инстанции выводов о совершении Ивановым действий, за которые тот был осужден, что подтверждено не только показаниями Иванова, не отрицавшего, что он разорвал часть материалов уголовного дела, но и другими доказательствами.

Полагает, что уничтожение процессуальных документов, составляющих часть материалов уголовного дела, вне зависимости от мотивов действий виновного образует объективную сторону вмешательства в какой бы то ни было форме в деятельность следователя с целью воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела, то есть преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 294 УК РФ.

Отмечает, что возникшие у Иванова злость и агрессия, вызванные несогласием с действиями следователя, юридического значения для квалификации содеянного им не имеют.

Относительно суждений апелляционной инстанции об отсутствии каких-либо последствий от действий Иванова, в кассационном представлении указывается, что состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.294 УК РФ, является формальным, преступление считается оконченным с момента совершения действий, направленных на вмешательство в деятельность следователя в целях воспрепятствования расследованию дела, вне зависимости от наступивших последствий.

Считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения, предусмотренные ст.401<sup>6</sup> УПК РФ, повлекшие необоснованное освобождение Иванова А.И. от уголовной ответственности и возникновение у него в связи с этим права на реабилитацию.

Проверив доводы представления, изучив материалы уголовного дела, выслушав в судебном заседании стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отмене апелляционного приговора и кассационного определения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К таким нарушениям относятся те, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Судом первой инстанции установлено, что 29 июня 2020 года в помещении ФКУ СИЗО [REDACTED] ГУФСИН России по Свердловской области старшим следователем Б [REDACTED] в производстве которой находилось уголовное дело в отношении Иванова А.И., последнему было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.1 ст.105, п. «а» ч.3 ст.158, ч.1 ст.162, п. «в» ч.2 ст.115, ч.4 ст.111 УК РФ, произведен его допрос в качестве обвиняемого, а также ознакомление с заключениями экспертов, с постановлением о назначении дополнительной судебной экспертизы и уведомление об окончании следственных действий. Через младшего инспектора отдела режима и надзора в ФКУ СИЗО [REDACTED] следователем были переданы Иванову постановление о назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы трупа Н [REDACTED] протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с указанным постановлением, дополнительное заключение судебно-медицинского эксперта, протокол ознакомления с ним

обвиняемого, протокол его допроса и протокол уведомления об окончании следственных действий для подписания обвиняемым. Получив указанные документы и осознавая, что они войдут в состав доказательств по расследуемому уголовному делу, преследуя цель воспрепятствовать всестороннему, полному и объективному расследованию уголовного дела и избежать уголовной ответственности за инкриминируемые ему преступления, Иванов умышленно уничтожил указанные выше документы, разорвав на множество мелких фрагментов.

Оценив представленные обвинением доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу, что вмешательство в деятельность следователя выразилось в том, что Иванов разорвал предоставленные ему следователем на подпись процессуальные документы и доказательства по делу, то есть уничтожил их, распорядился по своему усмотрению, осознавая, что указанные документы в дальнейшем будут приобщены к материалам уголовного дела, а их уничтожение затруднит всестороннее, полное и объективное расследование уголовного дела.

Отменяя обвинительный приговор в отношении Иванова и постановляя оправдательный приговор, суд апелляционной инстанции ссылаясь на то, что воспрепятствование может заключаться в создании помех в объективном расследовании дела в разумные сроки, уничтожении доказательств, материалов дела, сделал вывод, что действия Иванова по разрыву указанных в приговоре документов не привели к их уничтожению и утрате, поскольку они подлежат быстрому восстановлению. Обвиняемый не преследовал цели воспрепятствовать осуществлению расследования, поскольку его действия были продиктованы эмоциональным состоянием, вызванным отказом следователя в удовлетворении его ходатайства. По мнению суда апелляционной инстанции, анализ перечисленных в обвинительном приговоре доказательств не дает оснований считать доказанным прямой умысел Иванова на совершение преступления, в связи с чем, в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.294 УК РФ, и он подлежит оправданию.

С таким решением согласился и суд кассационной инстанции, оставив без изменения оправдательный апелляционный приговор.

Судебная коллегия находит такие выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, противоречащими требованиям уголовного закона.

По смыслу уголовного закона, с субъективной стороны преступление, предусмотренное ч.2 ст.294 УК РФ, совершается при наличии прямого умысла, когда лицо сознавало, что осуществляет вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность следователя и желало этого. Целью совершения этого преступления является воспрепятствование всестороннему, полному и

объективному расследованию уголовного дела.

Мотив, которым руководствовался Иванов разрывая процессуальные документы по уголовному делу и документы, являющиеся доказательствами по уголовному делу, в том числе возникшие у него злость, агрессия, вызванные несогласием с действиями следователя, юридического значения для квалификации содеянного им не имеют, а уничтожение процессуальных документов, составляющих часть материалов уголовного дела, вне зависимости от мотивов виновного образует объективную сторону вмешательства в какой бы то ни было форме в деятельность следователя с целью воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела.

Несостоятельным Судебная коллегия находит и вывод, положенный в обоснование оправдательного апелляционного приговора о том, что по делу отсутствуют какие-либо последствия от действий Иванова, т.к. материалы уголовного дела были восстановлены. Состав указанного преступления формальный, и оно считается оконченным с момента совершения указанных действий, независимо от наступивших последствий ожидаемого результата вмешательства, установление которых, применительно к составу преступления по ч.2 ст.294 УК РФ, не является обязательным.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанции нарушения уголовного закона при разрешении уголовного дела в отношении Иванова Судебная коллегия находит существенными, повлиявшими на исход дела, что является основанием в соответствии с ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ к отмене состоявшихся судебных решений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>15</sup>, 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

апелляционный приговор Свердловского областного суда от 2 марта 2022 года и кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2022 года в отношении Иванова Александра Игоревича отменить.

Уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи