



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №7-УД23-1-К2

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 февраля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Жильцовой М.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Галактионовой Г.И. на кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 года.

По приговору мирового судьи судебного участка №1 Палехского судебного района Ивановской области от 17 декабря 2021 года

**Галактионова Галина Ивановна,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

- оправдана по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ, в связи с отсутствием в ее действиях состава данного преступления с разъяснением ей права на реабилитацию.

Апелляционным постановлением Палехского районного суда Ивановской области от 15 марта 2022 года приговор в отношении Галактионовой Г.И. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 года приговор и апелляционное постановление в отношении Галактионовой Г.И. отменены, уголовное дело направлено председателю Палехского районного суда Ивановской области для

решения вопроса о передаче другому мировому судье для рассмотрения по существу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление Галактионовой Г.И., адвоката Смирновой Е.А. по доводам кассационной жалобы, выступление частного обвинителя Гринёвой Л.А., ее представителя Гринёва В.Л., возражавших на доводы жалобы, выступление прокурора Щукиной Л.В., полагавшей необходимым отменить кассационное постановление, а приговор и апелляционное постановление оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Галактионова Г.И. обвинялась в совершении клеветы, то есть в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

В кассационной жалобе Галактионова Г.И. оспаривает кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 года, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела. Указывает, что мировой судья и суд апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу об отсутствии в ее действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ, а также об отсутствии оснований для назначения в отношении ее судебно-психиатрической экспертизы. Полагает, что при отсутствии состава преступления оснований для привлечения лица к уголовной ответственности не имеется, поэтому разрешение вопроса о способности лица нести уголовную ответственность является бессмысленным. Считает, что наличие у нее отклонений в состоянии психического здоровья не ставят под сомнение сам факт отсутствия состава вменяемого ей преступления, что исключает ее уголовную ответственность. Просит отменить кассационное определение, оставив в силе оправдательный приговор и апелляционное постановление.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит кассационное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с положениями ст.401.6 УПК РФ пересмотр в

кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела такие нарушения закона, которые искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

При этом по смыслу закона, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Кроме того, исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в качестве крайней меры, когда неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших, на что обращено внимание в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П. Иное приводило бы к нестабильности правовых отношений, произвольности изменения установленного судебными решениями правового статуса их участников и тем самым - к нарушению общепризнанного принципа правовой определенности.

Как усматривается из приговора, мировой судья, исследовав все собранные в материалах дела доказательства, привел их подробный анализ, оценил все доказательства с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела, и пришел к выводу о том, что в действиях Галактионовой Г.И. отсутствует субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ, а именно прямой умысел, при котором лицо должно осознавать, что распространяемые им сведения, порочащие честь и достоинство другого лица или подрывающие его репутацию, являются ложными. Как установил суд, высказываемые оценочные суждения, мнения, убеждения, являются субъективным мнением Галактионовой Г.И. о действиях потерпевшей и не образуют состав клеветы.

Судом указано также, что само по себе обращение гражданина к прокурору целью провести проверку по факту нарушения законов Российской Федерации, не может быть признано клеветой и являться основанием для привлечения заявителя к уголовной ответственности. В данном случае, как установлено мировым судьей, Галактионова Г.И.

реализовала свое конституционное право на обращение в государственные органы, предоставленное ей ст.33 Конституции Российской Федерации.

Установив также, что доводы частного обвинителя о наличии в действиях Галактионовой Г.И. состава клеветы основаны на ее предположениях, на которых не может быть основан приговор в силу ст. 14 УПК РФ, а также на ее оценочных суждениях и на собственных умозаключениях, мировой судья пришел к выводу об отсутствии в действиях Галактионовой Г.И. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ, и об оправдании ее по предъявленному обвинению, мотивировав свой вывод в приговоре.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами мирового судьи, признав оправдательный приговор в отношении Галактионовой Г.И. законным, обоснованным и справедливым.

Вместе с тем, отменяя оправдательный приговор и апелляционное постановление в отношении Галактионовой Г.И., суд кассационной инстанции указал в постановлении, что мировой судья располагал достаточными сведениями о наличии у Галактионовой Г.И. заболеваний, оказании ей в прошлом психиатрической помощи и помещении её в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, что, по мнению суда кассационной инстанции, свидетельствует о наличии обоснованных сомнений во вменяемости Галактионовой Г.И. и, как следствие, необходимости проведения по делу судебно-психиатрической экспертизы. Кроме того, суд кассационной инстанции сослался на невыполнение мировым судьей указаний суда апелляционной инстанции, ранее отменившей оправдательный приговор в связи с непроведением в отношении Галактионовой Г.И. судебно-психиатрической экспертизы при наличии к тому оснований.

Между тем, сам факт установленного судом отсутствия состава преступления в действиях Галактионовой Г.И. и, следовательно, отсутствие оснований для привлечения ее к уголовной ответственности, не требует разрешения вопроса о ее способности нести уголовную ответственность.

Кроме того, мировым судьей были исследованы и оценены все имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства, в том числе сведения о состоянии здоровья Галактионовой Г.И. и о наличии у нее заболеваний. Наряду с показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей было исследовано также и заключение проведенной по делу судебно-психиатрической экспертизы.

При этом ходатайство частного обвинителя о назначении и проведении в отношении Галактионовой Г.И. стационарной судебно-психиатрической

экспертизы было рассмотрено мировым судьей и в его удовлетворении было мотивированно отказано.

Согласно п.3 ст.196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое и физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве.

Каких-либо сомнений в способности Галактионовой Г.И. правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания не возникло ни у мирового судьи судебного участка ■■■ Палехского судебного района Ивановской области, постановившего оправдательный приговор от 17 декабря 2021 года (при этом отказавшего своим постановлением от 16.12.2021 г. в удовлетворении ходатайства Г■■■■■■■■■■ о назначении судебно-психиатрической экспертизы в отношении Галактионовой Г.И. по вышеуказанному основанию), ни у судьи апелляционного суда 15 марта 2022 года.

Также Судебная коллегия считает необходимым отметить, что основополагающий принцип правовой определенности, закрепленный в Конституции Российской Федерации, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено без достаточных оснований и не допускает нарушение прав граждан.

Кроме того, вопреки положениям ст.401.6 УПК РФ, в кассационном постановлении не указано, какие именно нарушения закона являлись существенными, повлиявшими на исход дела, искажающими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, были допущены мировым судьей при вынесении оправдательного приговора в отношении Галактионовой Г.И.

При изложенных обстоятельствах, принятое судом кассационной инстанции решение по делу, в соответствии с положениями ст.401.6, ч.1 ст.401.15, не может быть признано законным и обоснованным, и подлежит отмене, а решения судов первой и второй инстанции, то есть приговор и апелляционное постановление подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 года в отношении **Галактионовой Галины Ивановны** отменить.

Приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] Палехского судебного района Ивановской области от 17 декабря 2021 года и апелляционное постановление Палехского районного суда Ивановской области от 15 марта 2022 года в отношении **Галактионовой Г.И.** оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

