



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД22-24-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу должностного лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) по Республике Татарстан, заместителя главного государственного инспектора по использованию и охране земель Республики Татарстан Белкина Аркадия Александровича на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2021 г. № 16-8283/2021, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гараева Руслана Ришатовича,

установил:

постановлением должностного лица Управления Росреестра по Республике Татарстан, заместителя главного государственного инспектора по использованию и охране земель Республики Татарстан от 26 февраля 2021 г. № 50-2020-223, оставленным без изменения решением судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 25 июня 2021 г. № 12-973/2021 и решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 18 августа 2021 г. № 77-1132/2021, Гараев Р.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2021 г. № 16-8283/2021 постановление должностного лица

Управления Росреестра по Республике Татарстан, заместителя главного государственного инспектора по использованию и охране земель Республики Татарстан от 26 февраля 2021 г. № 50-2020-223, решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 25 июня 2021 г. № 12-973/2021 и решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 18 августа 2021 г. № 77-1132/2021 отменены, производство по делу об административном правонарушении в отношении Гараева Р.Р. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо Управления Росреестра по Республике Татарстан Белкин А.А., вынесший постановление о назначении административного наказания, просит об отмене постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2021 г. № 16-8283/2021, приводя доводы о его незаконности.

Гараев Р.Р., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, возражения на нее не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы, изложенные в жалобе, прихожу к следующим выводам.

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 1, пункту 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации одним из принципов земельного законодательства является деление земель по целевому назначению на указанные в пункте 1 статьи 7 названного кодекса категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства.

В силу статей 7, 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

В соответствии с частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в случае, если определена кадастровая стоимость

земельного участка, на граждан в размере от 0,5 до 1 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее десяти тысяч рублей; на должностных лиц – от 1 до 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от 1,5 до 2 процентов кадастровой стоимости земельного участка, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если не определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Постановлением должностного лица Гараев Р.Р. привлечен к административной ответственности, установленной данной нормой, за использование в нарушение требований приведенных выше норм земельного законодательства принадлежащего ему на праве собственности земельного участка, расположенного по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED], площадью 400 м², относящегося к категории земель населенных пунктов с видом разрешенного использования – индивидуальное жилищное строительство, не по целевому назначению в соответствии с видом разрешенного использования, а в целях предпринимательской деятельности для сдачи в наем (как гостевой дом).

Нарушение выявлено 18 июня 2020 г. в рамках внеплановой выездной проверки соблюдения требований земельного законодательства при использовании указанного объекта земельных отношений, проведенной должностным лицом Управления Росреестра по Республике Татарстан на основании распоряжения руководителя указанного органа от 20 мая 2020 г. № Р/2222.

Судья районного суда и судья верховного суда республики с выводами должностного лица согласились, вынесенное им постановление оставили без изменения.

Вместе с тем судья кассационного суда отменил постановление должностного лица, решение судьи районного суда и решение судьи верховного суда республики с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сделав вывод о том, что протокол об административном правонарушении составлен и дело рассмотрено должностным лицом Управления Росреестра по Республике Татарстан за пределами установленного частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел срока давности привлечения к административной ответственности.

Принимая это решение, судья кассационного суда исходил из того, что в соответствии с указанной нормой срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 названного кодекса, составляет два месяца со дня обнаружения административного правонарушения (применяется общий срок давности),

начал исчисляться с 18 июня 2020 г. (дня обнаружения административного правонарушения) и истек 18 августа 2020 г.

Однако данный вывод судьи кассационного суда является неправильным.

Родовым объектом правонарушений, объединенных в главе 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в которую входит статья 8.8, являются общественные отношения в области охраны окружающей среды. Срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения в области, урегулированной законодательством Российской Федерации об охране окружающей среды и природопользования, в соответствии с положениями части 1 статьи 4.5 названного кодекса составляет один год.

Данный правовой подход сформулирован Верховным Судом Российской Федерации в постановлениях от 24 февраля 2021 г. № 52-АД21-2-К8, от 3 декабря 2021 г. № 52-АД21-9-К8.

Согласно части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при длящемся административном правонарушении указанный срок начинает исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Нарушение требований земельного законодательства, которое вменено Гараеву Р.Р. при составлении протокола об административном правонарушении, выявлено 18 июня 2020 г. в рамках проверки.

В рассматриваемом случае годичный срок давности привлечения к административной ответственности начал исчисляться с указанной даты и на момент рассмотрения дела должностным лицом Управления Росреестра по Республике Татарстан 26 февраля 2021 г. не истек.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Принимая во внимание положения статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы должностного лица, вынесшего постановление о назначении административного наказания, годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел, истек, а производство по делу в отношении Гараева Р.Р. было прекращено, возможность его возобновления по данному делу утрачена.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам

рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения указанного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2021 г. № 16-8283/2021, состоявшееся по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Гараева Р.Р., подлежит изменению путем исключения из него вывода о том, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца и истек на момент составления 2 февраля 2021 г. в отношении Гараева Р.Р. протокола об административном правонарушении и вынесения 26 февраля 2021 г. постановления о назначении ему административного наказания.

В остальной части постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2021 г. № 16-8283/2021 подлежит оставлению без изменения.

Внесение вышеприведенных изменений в постановление судьи кассационного суда не повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

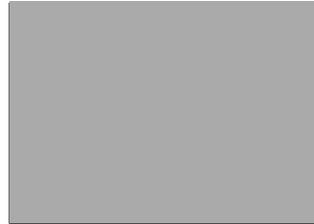
жалобу должностного лица Управления Росреестра по Республике Татарстан, заместителя главного государственного инспектора по использованию и охране земель Республики Татарстан Белкина А.А. удовлетворить частично.

Постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2021 г. № 16-8283/2021, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гараева Р.Р., изменить, исключить из его мотивировочной части вывод о том, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца и истек на момент составления 2 февраля 2021 г. в отношении Гараева Р.Р. протокола об административном

правонарушении и вынесения 26 февраля 2021 г. постановления о назначении ему административного наказания.

В остальной части постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2021 г. № 16-8283/2021, вынесенное по настоящему делу об административном правонарушении, оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев