



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-УД22-36-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 февраля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Рудакова Е.В.,

судей

Червоткина А.С., Пейсиковой Е.В.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М.,

осужденного Кабанова В.Н. и его защитника – адвоката Мартиросяна

А.Г.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Мартиросяна А.Г. в защиту осужденного Кабанова В.Н. на приговор Смольнинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 6 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны осужденным Кабановым В.Н. и адвокатом Мартиросяном А.Г., мнение прокурора Химченковой М.М. о необходимости частичного удовлетворения кассационной жалобы и отмены кассационного и апелляционного определений с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

по приговору Смольнинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 6 ноября 2019 года

Кабанов Виктор Николаевич, [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 июня 2020 года приговор изменен, действия Кабанова В.Н. переквалифицированы с ч.4 ст.159 УК РФ на ч. 1 ст. 201 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 150 000 рублей. В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2020 года апелляционное определение отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 марта 2021 года приговор изменен, действия Кабанова В.Н. переквалифицированы с ч.4 ст.159 УК РФ на ч.1 ст.201 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 150 000 рублей. В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года приговор и апелляционное определение от 16 марта 2021 года оставлены без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 марта 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 года отменены, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции со стадии судебного разбирательства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2022 года приговор изменен, действия Кабанова В.Н. переквалифицированы с ч.4 ст.159 УК РФ на ч.1 ст.201 УК РФ, по которой назначено наказание в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с удержанием в доход государства 5% заработка ежемесячно, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 6 месяцев, с освобождением на основании ст.78 УК РФ от назначенного наказания за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года приговор и апелляционное определение от 26 апреля 2022 года оставлены без изменения.

С учетом изменений, внесенных в приговор, Кабанов В.Н. признан виновным в использовании своих полномочий в коммерческой организации вопреки законным интересам этой организации в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, повлекшем причинение существенного вреда правам и законным интересам организации.

В кассационной жалобе адвокат Мартиросян А.Г. в защиту осужденного Кабанова В.Н. указывает, что в ходе предварительного расследования допущены многочисленные нарушения требований уголовно-процессуального закона, уголовное дело возбуждено в отсутствие заявления потерпевшего и было принято к производству следователем в нарушение требований ч.2 ст.156 УПК РФ, без соответствующего поручения следственного органа.

Ряд процессуальных документов подписаны не теми лицами, от имени которых они были составлены, что подтверждается имеющимися в деле заключениями специалиста.

Обращает внимание на фальсификацию материалов уголовного дела, в том числе постановления от 25 октября 2017 года.

Считает, что направление соответствующих материалов доследственной проверки из УФСБ России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области в СЗ СУ на транспорте СК РФ носило незаконный характер, при этом были допущены нарушения требований закона при регистрации этих материалов.

Заявление о преступлении подано ненадлежащим лицом, поскольку полномочия Н [REDACTED] [REDACTED] подавшей заявление, ничем не были подтверждены, достоверных данных того, что ее заявление от 13 октября 2017 года было в установленном порядке принято и зарегистрировано, в деле не имеется.

Постановление суда от 10 апреля 2018 года о наложении ареста на автомобиль является незаконным, поскольку был нарушен срок рассмотрения ходатайства следователя о наложении ареста, при этом ключи от автомобиля необоснованно не были признаны вещественным доказательством.

Отмечает, что обвинительное заключение утверждено прокурором с нарушением требований ст.221 УПК РФ.

Постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания вынесено с нарушением требований закона. Судом необоснованно отказано в удовлетворении ряда заявленных стороной защиты ходатайств, в том числе об осмотре вещественного доказательства – автомобиля. Протокол судебного заседания от 14 июня 2018 года не соответствует действительности, в нем отражены недостоверные сведения.

Обращает внимание на длительный срок рассмотрения дела судом первой инстанции. Полагает, что в действиях осужденного отсутствует состав преступления. О приобретении автомобиля с нулевой балансовой стоимостью, стоявшего на балансе ООО «[REDACTED]», Кабанов В.Н., являвшийся генеральным директором данного общества, никого не был обязан уведомлять.

Суд апелляционной инстанции, переqualифицировав действия Кабанова В.Н. с ч.4 ст.159 УК РФ на ч.1 ст.201 УК РФ, в нарушение требований ст.252

УПК РФ, вышел за пределы судебного разбирательства, при этом в судебное заседание был вызван ненадлежащий представитель потерпевшего, назначение наказания в виде исправительных работ является незаконным. Судом не были выполнены указания суда кассационной инстанции, данные при отмене апелляционного определения.

Судом кассационной инстанции доводы жалобы рассмотрены формально, ответа на них не дано.

Просит отменить судебные решения, состоявшиеся в отношении Кабанова В.Н., прекратить производство по делу за отсутствием в деянии состава преступления.

ООО «[REDACTED]» извещено о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела по кассационной жалобе адвоката. Генеральный директор Общества просил рассмотреть уголовное дело в суде кассационной инстанции в отсутствие представителя потерпевшего.

Проверив доводы кассационной жалобы по материалам уголовного дела, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

Согласно ч.4 ст.7, ст.297 УПК РФ, приговор, апелляционное и кассационное определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Однако указанные требования закона в полной мере не соблюдены.

Как усматривается из материалов уголовного дела, органами предварительного следствия Кабанов В.Н. обвинялся в хищении чужого имущества в особо крупном размере путем обмана, с использованием своего служебного положения, а именно:

1 октября 2011 года ООО «[REDACTED]» в лице генерального директора Кабанова В.Н. приобрело для нужд организации легковой автомобиль марки «TOYOTA LAND CRUISER 150 (PRADO)», 2011 года выпуска, стоимостью 1 958 067 руб. 08 коп., принятый к бухгалтерскому учету данной организации с установлением срока полезного использования основного средства 37 месяцев, в последующем данный автомобиль эксплуатировался лично генеральным директором общества Кабановым В.Н.

Не позднее 19 ноября 2015 года у Кабанова В.Н. возник преступный умысел, направленный на хищение путем обмана легкового автомобиля «TOYOTA LAND CRUISER 150 (PRADO)», стоимостью 1 698 000 руб.

Реализуя свой преступный умысел, Кабанов В.Н., используя свое служебное положение, обратился в ООО «[REDACTED]» с целью проведения оценочных работ по определению рыночной стоимости данного автомобиля, якобы находившегося в аварийном техническом состоянии в результате ДТП, заключил договор, стоимость услуг по которому составила 9 500 руб.,

предоставив фотоизображения поврежденного транспортного средства, выдав их за автомобиль «TOYOTA LAND CRUISER 150 (PRADO)», тем самым введя генерального директора ООО «П [] Ч [] []» в заблуждение относительно технического состояния автомобиля.

Получив экспертное заключение, содержащее несоответствующие действительности сведения относительно рыночной стоимости данного автомобиля, составившей 139 337 руб., Кабанов В.Н., не позднее 27 ноября 2015 года издал приказ о продаже этого автомобиля за 150 000 руб., а также изготовил фиктивный договор купли-продажи транспортного средства, согласно которого продавец ООО « []» в лице генерального директора Кабанова В.Н. передало в собственность покупателя – А [] являющейся его родной дочерью, вышеуказанный автомобиль за 150 000 руб., при этом А [] не была осведомлена о преступных намерениях Кабанова В.Н., после чего Кабанов В.Н. представил в бухгалтерию общества договор о проведении оценки автомобиля, экспертное заключение, акт об оплате выполненных услуг за оценку рыночной стоимости автомобиля, договор купли-продажи данного автомобиля, а также денежные средства в сумме 150 000 руб., дав указание главному бухгалтеру общества оприходовать в кассу денежные средства, якобы полученные по вышеуказанному договору купли-продажи от покупателя А [] [] и оплатить со счета организации стоимость проведения оценки ООО «П []» в сумме 9 500 руб. Похищенный автомобиль Кабанов В.Н. зарегистрировал на свое имя, предоставив для этого изготовленный им фиктивный договор № 12/24 купли-продажи транспортного средства от 27 ноября 2015 года, согласно которого продавец ООО « []» в лице генерального директора С [] передало в его собственность автомобиль марки «TOYOTA LAND CRUISER 150 (PRADO)», 2011 года выпуска, за 150 000 руб.

Своими действиями Кабанов В.Н. причинил ООО « []» материальный ущерб в сумме 1 557 500 руб., с учетом стоимости похищенного автомобиля, составляющей 1 698 000 руб., понесенных затрат на проведение оценки ООО «П []» в сумме 9 500 руб., и внесенных в кассу организации денежных средств в сумме 150 000 руб. по фиктивному договору купли-продажи автомобиля.

По приговору суда Кабанов В.Н. был признан виновным и осужден по ч.4 ст.159 УК РФ, при этом судом установлено, что действиями осужденного был причинен ООО « []» материальный ущерб в сумме 1 557 500 руб.

Суд апелляционной инстанции, признав правильно установленными фактические обстоятельства дела судом первой инстанции, переквалифицировал действия Кабанова В.Н. на ч.1 ст.201 УК РФ, указав, что Кабанов В.Н., вопреки возложенным на него трудовым договором обязанностям, не согласовав свои действия с Советом директоров Общества, злоупотребил своими полномочиями в коммерческой организации, используя их вопреки интересам этой организации в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц и эти действия повлекли

причинение существенного вреда правам и законным интересам организации, причем не в форме имущественного вреда, а в виде утраты Обществом возможности получить дополнительный доход от продажи принадлежащего ему имущества, непредвиденными расходами по вынужденному приобретению транспортного средства для текущих нужд Общества и репутационными издержками, отрицательно повлиявшими на объем заказов по основному виду деятельности Общества.

Преступные действия Кабанова В.Н. дискредитировали Общество перед его учредителями, что привело к изменению политики по распределению частей прибыли, изъятию ее в значительной части уже в 2016 году, и в свою очередь, сокращению как объемов оказываемых услуг, так и персонала Общества, тем самым действиями осужденного ООО «[REDACTED]» был причинен существенный вред и нарушены права данного Общества.

Однако, как в ходе предварительного следствия, так и судом первой инстанции было установлено, что действиями Кабанова В.Н. был причинен имущественный ущерб на сумму 1 557 500 руб., тогда как суд апелляционной инстанции, переквалифицировав действия осужденного с ч.4 ст.159 УК РФ на ч.1 ст.201 УК РФ, указал такие последствия содеянного, которые в вину осужденному не вменялись, существенно выходили за рамки предъявленного ему обвинения и препятствовали осужденному полноценной защите от него.

Согласно положениям ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Вместе с тем, в нарушение требований ст.252 УПК РФ, решение суда апелляционной инстанции содержит указание на иные правовые последствия от действий осужденного Кабанова В.Н., чем установленные в предъявленном ему обвинении, в том числе и в обвинительном заключении, а также судом первой инстанции, на что правильно обращено внимание в кассационной жалобе адвоката, вследствие чего Кабанов В.Н. осужден за совершение преступления, которое ему не вменялось.

Вышестоящая судебная инстанция, рассмотрев уголовное дело в отношении Кабанова В.Н. по кассационной жалобе его адвоката, данное нарушение закона не устранила, оставив приговор и апелляционное определение без изменения.

При таких обстоятельствах, усматривая допущенное по делу существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела – нарушение требований ст. 252 УПК РФ в суде апелляционной инстанции, Судебная коллегия приходит к выводу о незаконном осуждении Кабанова В.Н. по ч.1 ст.201 УК РФ за злоупотребление полномочиями и отмене приговора, а также последующих судебных решений на основании ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ с прекращением уголовного дела в отношении

Кабанова В.А. за отсутствием в его действиях состава преступления (п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ).

В связи с прекращением уголовного дела по реабилитирующим основаниям, за Кабановым В.Н. в соответствии со ст.134 УПК РФ надлежит признать право на реабилитацию.

Руководствуясь ст.ст.401¹⁴ - 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Смольнинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 6 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 года в отношении Кабанова Виктора Николаевича отменить, уголовное дело в отношении Кабанова В.Н. прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Признать за Кабановым В.Н. право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи

