



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ22-12-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,  
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гусейнова Физули Иляза оглы к обществу с ограниченной ответственностью «ФМ Пласт» о взыскании задолженности по договору на оказание услуг, неустойки, судебных расходов по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Экспертный центр Девайс» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «Экспертный центр Девайс» Кожокаря И.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Гусейнов Ф.И.оглы обратился в суд с иском к ООО «ФМ Пласт» о взыскании задолженности по договору от 14 января 2021 г. на оказание услуг по строительству кровли в размере 709 800 руб., неустойки за период с 28 апреля 2021 г. по 21 декабря 2021 г. – 1 180 200 руб., расходов по оплате

услуг представителя – 20 000 руб., почтовых расходов – 281 руб. 65 коп., расходов на уплату государственной пошлины – 10 898 руб. Представитель ответчика в судебном заседании заявленные иски не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Энгельсского районного суда Саратовской области от 21 декабря 2021 г. иски Гусейнова Ф.И.оглы удовлетворены частично: в его пользу с ООО «ФМ Пласт» взыскана задолженность за выполненные работы в размере 709 800 руб., неустойка – 150 000 руб., расходы по оплате услуг представителя – 20 000 руб., почтовые расходы – 281 руб. 65 коп., расходы на уплату государственной пошлины – 10 898 руб.

С ООО «ФМ Пласт» в пользу ООО «Экспертное агентство «Аргумент» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 45 000 руб.

С ООО «ФМ Пласт» в пользу ООО «Экспертный центр Девайс» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 980 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 мая 2022 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера взысканных в пользу ООО «Экспертный центр Девайс» расходов на проведение экспертизы, уменьшен их размер до 560 000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 мая 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 11 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 14 января 2021 г. между Гусейновым Ф.И.оглы (исполнителем) и ООО «ФМ Пласт» (заказчик) заключён договор на выполнение

капитального ремонта кровли многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Саратов, ул. Им. Мичурина И.В., д. 117.

Срок исполнения работ определён сторонами с 14 января 2021 г. по 20 марта 2021 г., стоимость работ 1050 руб. за 1 кв.м, оплата в течение 5 дней с момента подписания акта приёма-передачи выполненных работ.

Сторонами также согласовано, что за нарушение срока оплаты услуг заказчик уплачивает пени в размере 3% от суммы договора за каждый день просрочки.

Согласно акту выполненных работ от 23 апреля 2021 г., Гусейнов Ф.И.оглы выполнил работы по организации строительства кровли, заказчик работы принял, претензий к качеству не имел.

После подписания акта заказчиком была произведена частичная оплата выполненных работ на общую сумму 410 400 руб. В последующем истец неоднократно обращался к ответчику с требованием оплаты задолженности в размере 769 800 руб., однако ответчик оставлял без внимания требования истца, поскольку им оспаривался объём выполненных работ и, как следствие, цена договора, ссылаясь на то, что фактически истцом выполнены работы только на части кровли.

В свою очередь, истец ссылался на то обстоятельство, что им выполнены работы по капитальному ремонту кровли на всей площади согласно достигнутой между сторонами договоренности.

В подтверждение своих доводов в этой части, ответчиком в материалы дела представлены договоры на подрядные работы от 14 февраля 2021 г., сторонами которого указаны: ООО «ФМ Пласт» (заказчик) и ООО «Лидер» (подрядчик), техническое задание к указанному договору, график выполнения работ.

Гусейнов Ф.И.оглы при рассмотрении дела оспаривал договор от 14 января 2021 г., представленный ответчиком, цена работ по которому 399 000 руб., а также договор с ООО «Лидер» с приложениями, заявив об их подложности.

ООО «ФМ Пласт» при рассмотрении дела оспаривало договор от 14 января 2021 г., представленный истцом, цена работ по которому указана 1 180 200 руб., заявив о его подложности.

В связи с указанными обстоятельствами при рассмотрении дела по ходатайству сторон по делу были назначены судебные экспертизы, выполнение которых поручено ООО «Экспертное агентство «Аргумент», ООО «Экспертный центр Девайс».

Изменяя решение суда первой инстанции в части размера взысканных в пользу ООО «Экспертный центр Девайс» расходов на проведение экспертизы, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что определённый судом размер расходов является чрезмерным.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса.

Согласно абзацу второму статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В соответствии со статьёй 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счёт, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, кассационному суду общей юрисдикции, апелляционному суду общей юрисдикции, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях (часть 1).

Суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью первой настоящей статьи, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета (часть 3).

В случае неисполнения стороной или сторонами обязанности, предусмотренной частью первой статьи 96 настоящего кодекса, если в дальнейшем они не произвели оплату экспертизы или оплатили её не полностью, денежные суммы в счёт выплаты вознаграждения за проведение экспертизы, а также возмещения фактических расходов эксперта, судебно-экспертного учреждения, понесённых в связи с проведением экспертизы, явкой в суд для участия в судебном заседании, подлежат взысканию с одной стороны или с обеих сторон и распределяются между ними в порядке, установленном частью первой настоящей статьи (часть 6).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности

взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 3, 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из приведённых нормативных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что положениями части 3 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность освобождения гражданина с учётом его материального положения от уплаты судебных расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в частности на оплату экспертизы, или уменьшения их размера.

Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной (гражданином) судебных расходов, в том числе на оплату экспертизы, следует учитывать его имущественное положение. Суду необходимо проверять и принимать во внимание всю совокупность обстоятельств, связанных с имущественным положением гражданина, на которые он ссылается в подтверждение неразумности (чрезмерности) взыскиваемых с него судебных расходов.

При рассмотрении данного дела, судом апелляционной инстанции обязанность по возмещению экспертному учреждению расходов на проведение экспертизы была возложена не на гражданина, а на юридическое лицо.

Между тем статьёй 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена возможность освобождения юридического лица от уплаты судебных расходов.

Вывод суда апелляционной инстанции о необходимости снижения размера расходов на проведение экспертизы также противоречит требованиям части 6 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривающим взыскание расходов на уже проведённую, но не оплаченную экспертизу со сторон по делу с учётом правил, установленных частью 1 данной статьи, но не их взыскание в меньшем объёме. Также статьями 96, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено распределение судом расходов на проведение судебной

экспертизы между сторонами или в случае снижения размера взыскания со стороны по делу данной судебной издержки, компенсация в размере сниженной суммы из соответственного бюджета, но не произвольное изменение стоимости уже проведённых экспертом исследований, поскольку проведение данных исследований обусловлено не соглашением между стороной по делу и экспертным учреждением, а назначено судебным актом, с определением конкретного экспертного учреждения судом.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 17 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 августа 2022 г. в части взыскания расходов на проведение судебной экспертизы отменить, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

